МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

Января 15-го 1891 года.





Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.



Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщики церквей: Рѣчицкой соборной Владиміръ **Мощицкій** и Минской привокзальной - Михаилъ **Кильчевскій**, согласно прошенію, 10 января перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Окончившій курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи Константинъ **Андреевскій** 12 января опредѣленъ псаломщикомъ къ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Мѣсятичской*, пинскаго у , съ 13 апрѣля; *Смиловичской Св.-Троицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 4 мая; *Обровской*, пинскаго уѣзда, съ 16 іюля; *Якимовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 24 октября; *Алексичской*, того же уѣзда, съ 21 ноября; *Великоборской*, того же уѣзда, съ 21 ноября; *Острожанской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 декабря; *Залужской*, бобруйскаго уѣзда, съ 15 декабря; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 18 декабря и *Рѣчицкой соборной*, съ 12 декабря.

Б) Псаломщика.

При *Лунинской* церкви, пинскаго уѣзда, съ 24 декабря.

Исключается изъ списковъ за смертію: настоятель Ляданскаго Богоявленскаго монастыря игуменъ **Петръ**, съ 5 января.

Копіи актовъ, №№ 16 и 20, депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ прошлаго 1890 г.

Актъ № 16-й.

1890 года Декабря 14 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства заслушали въ своемъ засѣданіи сего числа отзывъ въ Минскую Духовную Консисторію отъ 24 Сентября 1889 г. за № 181 Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, вошедшій въ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда, слѣдующаго содержанія: важнѣйшій и существенный вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, есть постройка мезонина для больницы училища. При настоящемъ увеличенномъ количествѣ воспитанницъ въ училищѣ оказываются

очень тѣсными спальни воспитанницъ, расположенныя въ особомъ домѣ, заключающемъ въ себѣ почти по одной только куб. сажени воздуха на каждую воспитанницу; а больница, кромѣ того, что остается въ тѣхъ комнатахъ, которыя должны были быть обращены на расширеніе, весьма не соотвѣтствуетъ по своему положенію вообще, какъ неизолированная отъ прочихъ училищныхъ помѣщеній и прилегающая къ коридору, по которому совершаются постоянные переходы воспитанницъ изъ класснаго и столоваго дома—въ спальный. Это не соотвѣтствуетъ гигіеническимъ требованіямъ благоустроеннаго заведенія, а въ случаѣ развитія эпидемической болѣзни, какъ это случилось въ прошломъ 188⁸/₉ учебномъ году, представляетъ полнѣйшую невозможность строго отдѣлить больныхъ отъ здоровыхъ. При такихъ условіяхъ явилась необходимость возбудить вопросъ, во первыхъ — о расширеніи спаленъ воспитанницъ и, во вторыхъ,—о перенесеніи больницы на другое мѣсто. Изъ дѣлъ училищнаго Правленія видно, что съ вопросомъ объ увеличеніи количества воспитанницъ связано дѣло о расширеніи училищныхъ помѣщеній. По проэкту, составленному Епархіальнымъ архитекторомъ и утвержденному Строительнымъ отдѣленіемъ Минскаго губернскаго Правленія, заслушанному Правленіемъ училища по журналу отъ 22 Марта 1887 года за № 130 и утвержденному Его Преосвященствомъ 24 Марта за № 1273, предположено было построить при училищѣ новый домъ съ мезониномъ. Въ домѣ предполагалось помѣстить три класса и гардеробную, а въ мезонинѣ—больницу; настоящее-же больничное помѣщеніе въ столовомъ домѣ обратить на расширеніе спаленъ. Такъ какъ на исполненіе проэкта смѣтою требовалось 9264 р. 60 коп., а Правленіе училища располагало ассигнованною духовенствомъ суммою только въ количествѣ 3500 руб., то Правленіе рѣшилось выстроить на эту сумму домъ безъ мезонина, а устройство мезонина отложить до изысканія средствъ на это. Пред-

положеніе свое Правленію удалось исполнить, и въ настоящее время при училищѣ имѣется новый домъ, въ которомъ расположены три класса и гардеробная, но больница осталась на прежнемъ мѣстѣ въ столовомъ домѣ, и спальни потому не расширены. Новый училищный домъ выстроенъ, впрочемъ, такъ и съ такимъ разсчетомъ, что на немъ совершенно удобно и возможно выстроить мезонинъ для больницы. По смѣтѣ, составленной Епархіальнымъ архитекторомъ и утвержденной Строительнымъ отдѣленіемъ Минскаго Губернскаго Правленія, на постройку новаго дома при Паричскомъ женскомъ училищѣ между классными и столовымъ домами того училища, длинною 55 аршинъ, съ мезониномъ для больницы, длиною 25 аршинъ съ двумя брантмауерами, общими отхожими мѣстами, исчислено было, какъ уже сказано, 9264 р. 60 коп. Но Правленіе училища, имѣя на сей предметъ только 3500 р., предположило выстроить домъ безъ мезонина и безъ наружной обшивки стѣнъ досками; но и на такую постройку не достало 3500 р., а потому, съ разрѣшенія Его Преосвященства, по приглашенію строительной комиссіи, епархіальнымъ духовенствомъ ассигновано еще по 1 р. 60 коп. отъ церкви, что̀ составило около 600 р., а всего около 4100 р. На эту сумму домъ построенъ по плану, но безъ мезонина и безъ наружной обшивки стѣнъ. Возбуждая вопросъ о постройкѣ мезонина и обращаясь къ смѣтѣ, находимъ, что нѣкоторыя изъ исполненныхъ при постройкѣ дома работъ суть общія, какъ для дома, такъ и для мезонина, таковы: фундаментъ, два брантмауера и общія отхожія мѣста, на которыя по смѣтѣ было исчислено около 2815 р. 25 коп. И потому, если эту сумму изъ общей смѣтной суммы исключить, то собственно на плотничныя, столярныя, печныя, малярныя и другія работы по постройкѣ дома и мезонина приходилось 6449 р. 35 коп. Затѣмъ, если длина дома равняется 55 ар., а длина мезонина 25 ар. то мезонинъ собственно составляетъ безъ малаго (безъ

$2^1/_2$ арш.) третью часть протяженія постройки и потому, по смѣтному назначенію, на постройку мезонина приходится и третья часть отъ суммы 6449 р. 35 к. т. е. 2149 р. 78 к. Такимъ образомъ справка по смѣтѣ относительно стоимости предполагаемой постройки мезонина показываетъ, что по смѣтѣ на мезонинъ предполагается необходимою сумма 2149 р. 78 к., при производствѣ же работъ хозяйственнымъ способомъ Правленіе училища предполагаетъ, что означенная постройка обойдется въ 1671 р. 20 коп.

Затѣмъ, Правленіе Паричскаго женскаго училища сообщило въ Минскую Духовную Консисторію, для передачи на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства, слѣдующее свое журнальное постановленіе отъ 26 Іюля 1890 г. за № 252: «такъ какъ смотритель дома, живя внѣ училища, не въ состояніи исполнять въ точности своей службы и, слѣдовательно, для успѣха дѣла долженъ имѣть квартиру въ самомъ зданіи, между тѣмъ какъ таковою Паричское училище не можетъ располагать даже при постройкѣ мезонина, который назначается для помѣщенія больницы, а нынѣшняя больница имѣетъ быть обращена въ спальни, то просить разрѣшенія Его Преосвященства обратиться въ Епархіальный съѣздъ съ просьбою объ изысканіи средствъ на постройку не мезонина только, но и цѣлаго второго этажа надъ новымъ зданіемъ, что и въ архитектурномъ отношеніи болѣе практично и училищу дастъ возможность размѣстить, какъ ученицъ, такъ и служащихъ болѣе удобнымъ способомъ (въ настоящее время, напримѣръ, воспитательницы живутъ по двѣ въ комнатѣ, тогда какъ каждая изъ нихъ вправѣ располагать по крайней мѣрѣ одною комнатою. Вмѣстѣ съ симъ просить разрѣшенія Его Преосвященства пригласить епархіальнаго архитектора для составленія плана и смѣты на предполагаемую постройку, для представленія таковыхъ въ Епархіальный съѣздъ духовенства». Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, разсмотрѣвъ планъ и смѣту отъ 4

Ноября сего 1890 г., по возбужденному вопросу Правленіемъ Паричскаго училища выслушавъ личное заявленіе бывшаго законоучителя Паричскаго женскаго училища, отца протоіерея Пастернацкаго, съ разъясненіемъ неотложности и существенной необходимости для училища Паричскаго постройки новаго этажа надъ новымъ зданіемъ училища, взамѣнъ постройки мезонина, для помѣщенія больницы и при этомъ только условіи возможно правильномъ размѣщеніи воспитательницъ, эконома и самихъ воспитанницъ и, наконецъ, личное удостовѣреніе предъ съѣздомъ духовенства епархіальнаго архитектора Садовскаго о цѣлесообразности постройки новаго этажа съ разъясненіемъ съѣзду возможности устраненія техническихъ затрудненій при прописанной постройкѣ, депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, по всестороннемъ обсужденіи гигіенической и экономической стороны предмета, постановили: 1) признать требованіе постройки въ Паричскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства второго этажа надъ новымъ зданіемъ училища для помѣщенія больницы, воспитательницъ и эконома — неотложнымъ и подлежащимъ удовлетворенію. 2) поставить на видъ строительной комиссіи по указанной постройкѣ обратить особенное вниманіе на укрѣпленіе той части перваго этажа, которая не имѣлась въ виду при первоначальномъ проэктѣ посторойки только мезонина, длиною по 15 ар. въ оконечностяхъ. 3) погашеніе расхода согласно смѣтѣ епархіальнаго архитектора отъ 4 Ноября 1890 года въ количествѣ 5754 р. 60 коп. покрыть взносомъ отъ каждой церкви епархіи по 6 руб. и отъ каждаго священнослужителя по 4 р.; причемъ въ первомъ случаѣ 6 рублевый взносъ считать по числу протоіереевъ и священниковъ при каждой церкви, въ два срока къ 1-му Февраля и 1-му Іюля 1891 года вычетомъ изъ жалованья установленнымъ порядкомъ. 4) При чемъ желательно было бы съѣзду духовенства, чтобы прописанная постройка втораго этажа въ Паричскомъ женскомъ учи-

лицѣ произведена была хозяйственнымъ способомъ, отъ чего, по личному заявленію епархіальнаго архитектора, можетъ быть экономіи не менѣе 20% съ смѣтной суммы. Тоже мнѣніе выражено и Правленіемъ Паричскаго училища въ отзывѣ отъ 24 Сентября 1889 года за № 181 при первоначальномъ проэктѣ мезонина въ Паричскомъ училищѣ. Симъ не стѣсняется Правленіе Паричскаго женскаго училища производить работы и подряднымъ способомъ, если Правленіе найдетъ для себя болѣе удобнымъ и безъ ущерба въ интересахъ предположенной постройки. 5) За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по постройкѣ новаго этажа, остатокъ отъ ассигнуемой суммы долженъ быть возвращенъ въ Минскую Духовную Консисторію для присоединенія къ остаточнымъ суммамъ отъ 6 рублеваго ежегоднаго взноса священнослужителей епархіи на потребности Паричскаго и Минскаго женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на архистырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Декабря 1890 года за № 5350, такого содержанія: «*Утверждается съ тѣмъ, чтобы надстройка второго этажа была произведена не только безъ выступленія изъ предѣловъ смѣтной суммы, но и съ желаемою экономіею.— Копіи съ сего акта сообщить какъ въ Минскую Духовную Консисторію къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію по сему, такъ и въ Правленіе Паричскаго училища, которое о своихъ должныхъ по сему распоряженіяхъ представитъ мнѣ журналомъ.— Епархіальный съѣздъ духовенства изберетъ членовъ комитета по постройкѣ означеннаго въ семъ 2-го этажа и представитъ мнѣ по сему надлежащій актъ*».

Актъ № 20-й.

1890 года Декабря 15 дня. Депутаты Минскаго епархі-

альнаго съѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 15 Декабря за № 5350, изложенную на актѣ съѣзда отъ 14 Декабря за № 16, составленномъ по поводу новыхъ построекъ въ Паричскомъ училищѣ,—слѣдующаго содержанія: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы надстройка второго этажа была произведена не только безъ выступленія изъ предѣловъ смѣтной суммы, но и съ желаемою экономіею. Копіи съ сего акта сообщить какъ въ Минскую дух. Консисторію къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію по сему, такъ и въ Правленіе Паричскаго училища, которое о своихъ должныхъ по сему распоряженіяхъ представитъ мнѣ журналомъ.—Епархіальный съѣздъ духовенства изберетъ членовъ комитета по постройкѣ означеннаго въ семъ 2-го этажа и представитъ мнѣ посему надлежащій актъ».

По выслушаніи вышеприписанной резолюціи Его Преосвященства, депутаты единогласно избрали въ члены комитета священниковъ: Паричской церкви Михаила Аѳонскаго, Брожской—Александра Савича и Качерической—Василія Мацкевича подъ предсѣдательствомъ законоучителя Паричсккго училища Іоанна Балевича. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1890 г. за № 5382, послѣдовала таковая: «*Утверждается. Сообщить о семъ въ Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства къ свѣдѣнію и для должныхъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій*».

АКТЫ

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1889 года.

(Продолженіе *)

Актъ № 16-й.

1889 года Октября 20 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, выслушавъ отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 4 Октября 1889 года за № 489, которымъ Правленіе проситъ рѣшить вопросъ: какъ нужно понимать постановленіе епархіальнаго съѣзда, отъ 7 Октября 1879 года за № 8, гдѣ сказано: «сиротамъ предоставить воспитываться въ училищахъ тѣхъ округовъ, въ предѣлахъ которыхъ они живутъ, состоя на попеченіи своихъ опекуновъ, или родственниковъ», иначе: должны ли быть принимаемы во всѣхъ училищахъ на епархіальное, или полуепархіальное содержаніе сироты, къ какому бы округу они ни принадлежали, безъ всякой платы за содержаніе, или же за ихъ содержаніе обязаны платить по разсчету тѣ округа, въ которыхъ служили и умерли ихъ отцы,—постановили: рѣшеніе этого вопроса передать на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Апрѣля 1890 года за № 2578, послѣдовала такая: «*Исполнить. Правленіе училища сообщитъ копію съ сего акта въ Минскую Духовную Консисторію на распоряженіе относительно передачи сего акти въ епархіальный съѣздъ для разсмотрѣнія и на заключеніе съѣзда епархіальнаго*».

*) См. № 1 Минск. Епарх. Вѣд. за 1891 г.

Актъ № 17-й.

1889 года Октября 20 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 Октября за № 663, коимъ проситъ съѣздъ духовенства войти вторично въ сужденіе по вопросу объ учрежденіи при училищной церкви особой должности священника. Правленіе училища возбуждаетъ сей вопросъ для новаго обсужденія его на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1888 года за № 4178, положенной на актѣ съѣзда того же года, отъ 15 Октября за № 10, коимъ учрежденіе особой должности священника при училищной церкви, въ виду положительнаго обязательства монастыря, записаннаго въ томъ же актѣ, безмездно и безостановочно посылать іеромонаха для совершенія всѣхъ богослуженій, признано безнужнымъ и непосильнымъ при обременительныхъ взносахъ на учебныя и епархіальныя потребности. Резолюція эта слѣдующая: «Съѣзду слѣдовало обратить свое вниманіе на то, а) что хотя по училищному уставу не положенъ духовникъ, но тѣмъ не менѣе ученики не могутъ оставаться во время говѣнія безъ духовника, кто же будетъ исповѣдывать ихъ? и б) что въ силу извѣстнаго указа Св. Синода ученики обязаны не только присутствовать безучастно при Богослуженіяхъ, но и принимать участіе въ нихъ: чтеніемъ, пѣніемъ, прислуживаніемъ въ церкви и алтарѣ; кто же будетъ руководить ихъ во всемъ этомъ, какъ не священникъ? А захочетъ ли іеромонахъ принять на себя эту обязанность, особенно такой, который и самъ, можетъ быть, мало знакомъ съ уставомъ церковнымъ? Правленіе, по обсужденіи этого вопроса, передастъ настоящій актъ съ своими соображеніями на обсужденіе слѣдующаго окружнаго съѣзда». Возбуждая вопросъ объ учрежденіи особой должности священника при училищной церкви, Правленіе высказало

свои соображенія, изложенныя въ отношеніи, отъ 14 Октября 1888 года за № 624, прописанныя въ актѣ съѣзда 1888 года за № 10, и въ подкрѣпленіе этихъ своихъ соображеній въ настоящій разъ дѣлаетъ ссылку на требованіе циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 13 Сентября 1889 г. за № 9, по вопросу о порядкѣ совершенія Богослуженій въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній.

Обсуждая поставленный на очередь вопросъ, депутаты пришли къ тому заключенію, что учреждать особую должность священника при училищной церкви ради одной исповѣди учениковъ во время говѣнія было бы нецѣлесообразною затратою денегъ со стороны окружнаго духовенства тѣмъ болѣе, что обязанность эту легко могутъ исполнять іеромонахи, коихъ въ Слуцкомъ монастырѣ всегда бываетъ достаточно. При томъ депутаты полагаютъ, что и городское духовенство, коего въ Слуцкѣ при соборной и трехъ приходскихъ церквахъ также не мало, не должно отказываться отъ приглашенія училища исповѣдывать во время говѣнія учениковъ. Руководителемъ учениковъ въ чтеніи, пѣніи, прислуживаніи въ церкви и алтарѣ не можетъ быть лицо, занятое совершеніемъ священнодѣйствія. Такими руководителями, по мнѣнію съѣзда и по смыслу устава духовнаго училища, должны быть: преподаватель катихизиса, церковнаго устава, преподаватель Священной Исторіи, преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ и преподаватель церковнаго нотнаго пѣнія. Кромѣ того, по требованію того же устава духовныхъ училищъ, всѣ преподаватели суть вмѣстѣ и воспитатели, коимъ не слѣдуетъ отказываться отъ руководительства учениковъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и въ прислуживаніи въ церкви и алтарѣ.

На основаніи такихъ соображеній депутаты постановили: учрежденіе особой должности священника при училищной церкви, въ виду обязательствъ Слуцкаго монастыря посто-

янно исправно командировать іеромонаха для совершенія всѣхъ богослуженій по требованію училищнаго начальства, признать и въ настоящій разъ совершенно безнужнымъ, влекущимъ за собою безцѣльную трату денегъ на жалованье священнику училищной церкви. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Апрѣля 1890 года за № 2579, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 18-й.

1889 года Октября 20 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 Октября за № 662, коимъ проситъ съѣздъ войти въ сужденіе по вопросу о постепенномъ снабженіи училищной церкви собственною утварью и другими принадлежностями Богослуженія. Просьбу свою Правленіе обосновываетъ на постановленіи прошлогодняго съѣзда, отъ 15-го Октября за № 10, коимъ постановлено: «Просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы Слуцкій монастырь, по окончаніи производящейся нынѣ ремонтировки училищной церкви, немедленно приступилъ къ выполненію всѣхъ обязательствъ, принятыхъ имъ на себя по акту съѣзда, отъ 20 Октября 1887 года за № 24, относительно снабженія этой церкви утварью и другими принадлежностями Богослуженія». Вслѣдствіе такого постановленія съѣзда Правленіе училища, представленіемъ отъ 11 Мая сего года за № 317, ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи монастырю передать въ собственность училищной церкви необходимыя при Богослуженіи утварныя вещи, сосуды и священническія облаченія. По содержанію сего ходатайства Консисторія 10 Августа сего года постановила:

«Дать знать Управленію Слуцкаго монастыря, что если монастырь можетъ обойтись безъ прописанныхъ въ представленіи Правленія церковныхъ вещей, и если онѣ не составляютъ жертвы въ монастырь отъ какихъ либо лицъ, то со стороны Консисторіи не встрѣчается препятствій къ передачѣ сихъ вещей въ собственность церкви Слуцкаго духовнаго училища съ тѣмъ, чтобы для исключенія означенныхъ вещей изъ монастырской описи подробное описаніе сихъ вещей съ показаніемъ номеровъ, по которымъ записаны эти вещи въ описи, было представлено въ Консисторію». На означенномъ постановленіи Его Преосвященство 11 Августа сего года положилъ слѣдующую резолюцію: «Правленіе Слуцкаго духовнаго училища должно быть очень благодарно святой обители, которая не только соглашается снабдить изъ своей монастырской ризницы необходимыми богослужебными принадлежностями училищную церковь до времени пріобрѣтенія ею своей церковной утвари и ризницы, но и выражаетъ попеченіе о храненіи цѣнныхъ предметовъ ея. Разрѣшается монастырю передать во временное употребленіе въ училищную церковь означенныя въ семъ (т. е. отношеніи Правленія) богослужебныя принадлежности, до пріобрѣтенія училищною церковью собственной церковной утвари и ризницы, съ сохраненіемъ отъ монастыря цѣнныхъ, по усмотрѣнію настоятеля, предметовъ, предписавъ совершить передачу по описи передаваемыхъ предметовъ и подъ росписку; храненіе же цѣнныхъ вещей, кои будутъ по совершеніи Богослуженіе переносимы въ монастырскую церковь, оставить на попеченіи монастыря по распоряженію настоятеля. По пріобрѣтеніи училищною церковью собственной ризницы и утвари при каждомъ случаѣ возвращенія монастырю его ризничныхъ вещей, какъ болѣе уже ненужныхъ для училищной церкви, составлять акты сдачи и принятія возвращаемыхъ предметовъ, каковые акты и хранить какъ при дѣлахъ училищ-

наго Правленія (актъ принятія за роспискою настоятеля монастыря), такъ и при дѣлахъ монастырскаго архива (актъ сдачи монастырю, скрѣпляемый членами училищнаго Правленія»). При разсмотрѣніи сего вопроса депутаты съѣзда не могли не обратиться къ постановленію съѣзда, отъ 15 Октября 1888 года за № 10, въ коемъ прописаны обязательства Слуцкаго монастыря поставлять въ училищную церковь всѣ необходимыя для Богослуженія утварныя и ризничныя принадлежности, кои должны составлять не собственность училища, а находиться лишь во временномъ пользованіи онаго для совершенія Богослуженій въ училищной церкви. При томъ съѣзды не желали и настоящій съѣздъ также не желаетъ пользоваться безмездно услугами монастыря, такъ какъ монастырь, взамѣнъ предложенныхъ имъ духовенству услугъ, освобожденъ отъ 100 р. взноса въ пользу училища, съ предоставленіемъ ему сверхъ того права пользоваться всѣми доходами училищной церкви. Въ виду сего депутаты постановили: въ постепенномъ снабженіи училищной церкви утварными и ризничными вещами, необходимыми для совершенія Богослуженія, не предвидится никакой надобности, а потому и ходатайство Правленія по сему вопросу отклонить. О чемъ записали сей актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Мая 1890 года за № 2580, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 19-й.

1889 года Октября 19 дня. Съѣздъ депутатовъ Слуцкаго училищнаго округа разсматривалъ представленный ревизіоннымъ комитетомъ обревизованный экономическій отчетъ по Слуцкому духовному училищу за 1888 годъ, а также журналъ засѣданій сего комитета, его замѣчанія съ объясненіями по онымъ Правленія Слуцкаго училища и заключенія коми-

тета по симъ объясненіямъ. По разсмотрѣніи вышеозначенныхъ документовъ съѣздъ депутатовъ нашелъ, что Правленіе училища по примѣру прошлыхъ лѣтъ дѣйствовало вполнѣ произвольно въ расходованіи суммъ окружнаго духовенства и отличалось безпримѣрнымъ невниманіемъ, небрежностью и, зачастую, по справочному замѣчанію ревизіоннаго комитета, недобросовѣстностью въ веденіи экономической части училища. Изъ многаго въ этомъ родѣ нынѣшній съѣздъ депутатовъ заноситъ въ свой актъ немногое, но и это немногое будетъ въ достаточной мѣрѣ характеризовать дѣятельность Правленія нашего училища. Вотъ образцы его дѣяній: 1) деньги расходуются не согласно съ смѣтнымъ назначеніемъ, а произвольно, наприм., 466 р. 67½ коп. слѣдовало бы выдать въ 1888 году за набранные матеріалы и бѣлье для учениковъ, а между тѣмъ сумма эта израсходована въ томъ же году на другіе предметы и все-таки къ концу года образовался дефицитъ, не смотря на то, что вся сумма по смѣтному исчисленію на 1888 годъ полностью поступила въ училище; 2) по смѣтѣ на пріобрѣтеніе лампъ въ училище назначается 40 руб., Правленіе же расходуетъ на этотъ предметъ 119 р. 25 коп.; на мелочные расходы ассигновано 50 руб., а употреблено въ расходъ 123 р. 83 к.; 3) безъ всякаго основанія выданъ Правленіемъ вторично портному Гранату матеріалъ на ученическую одежду лишь только потому, что портной объявилъ таковой сгорѣвшимъ; 4) отсутствіе подробныхъ счетовъ въ пріобрѣтеніи разныхъ предметовъ и по разнымъ работамъ, а также отсутствіе надлежащихъ росписокъ кредиторовъ—явленіе нерѣдкое; 5) взыскиваемыя съ училищнаго округа недоимки за прежніе годы (съ 1874) безконтрольно расходуются Правленіемъ и, какъ кажется, по его мнѣнію, не имѣютъ денежной стоимости для окружнаго духовенства. Это можно заключить изъ того, что Правленіе училища, удовлетворяя подрядчика По-

ляка за работу по устройству училищной церкви, выдало ему, въ дополненіе къ вычтеннымъ на этотъ предметъ изъ жалованья окружнаго духовенства 1012 руб. 55 коп., еще 294 р. 95 к. изъ недоимки за прежніе годы, а всего 1307 р. 50 к. Требуя же въ нынѣшнемъ году по смѣтѣ на будущій годъ для удовлетворенія того же подрядчика 1667 руб. 46 1/2 коп., Правленіе не исключило изъ подрядной суммы 294 р. 95 к., взятыхъ изъ недоимочныхъ поступленій, а исключило лишь 421 р. 53 1/2 к., ассигнованныя по смѣтѣ 1888 года; 6) стеколъ разбито 225 шт. и желѣзныхъ кроватей починено до 50 шт. Вставка стеколъ и починка кроватей, за немногими исключеніями, произведена на счетъ смѣтныхъ назначеній, въ то время, когда, по заявленію ревизіоннаго комитета, на этотъ предметъ деньги взыскивались съ виновныхъ; 7) запись поступленія продуктовъ и матеріаловъ по имѣющейся для сего книгѣ не соотвѣтствуетъ записи тѣхъ же продуктовъ по денежной экономической книгѣ; 8) книга прихода и расхода продуктовъ велась экономомъ крайне небрежно, невнимательно и, можно сказать, наобумъ: продукты расходовались такъ, а записывались въ книгу иначе, и все вниманіе его обращено было лишь на то, чтобы сходились итоги. Почистки, помарки и исправленіе цыфръ въ этой книгѣ дѣло—обыкновенное. Тутъ приходится встрѣчаться и съ собственноручными приписками г. смотрителя училища, напр., въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ имъ помѣчено, что выдано 5 пудовъ муки арестантамъ, а между тѣмъ такого расхода въ дѣйствительности не было, какъ оказалось изъ объясненій училищнаго Правленія; 9) бывали такіе дни, въ которые, заключая по записямъ, расходовалось разныхъ продуктовъ и матеріаловъ вдвое болѣе, чѣмъ въ предыдущіе и послѣдующіе дни при одинаковомъ числѣ потребителей, и, наоборотъ, былъ день въ 1888 году, именно 24 Апрѣля, когда 19 учениками, если вѣрить записи по книгѣ, уничто-

жено неимовѣрное количество пищи: 29 ф. хлѣба, 1 п. говядины, 4 ф. свинаго сала, полпуда коровьяго масла, 255 яицъ, 12 гарнцевъ молока, 8 ф. творогу, 15 ф. ветчины, трое поросятъ, 2 ф. пшеничной муки и 1 ф. луку. Такая же несообразность замѣчается и въ расходѣ свѣчъ и керосина. Особенно много расходуется послѣднихъ предметовъ въ квартирахъ служащихъ лицъ.

Давая объясненія, нужно замѣтить, малосостоятельныя почти во всѣмъ пунктамъ замѣчаній комитета, Правленіе всю вину своей небрежности и полнаго невниманія къ своимъ служебныхъ обязанностямъ свалило на эконома и ни въ чемъ неповинные училищные вѣсы, которые будто бы при пріемѣ и выдачѣ извѣстныхъ предметовъ въ одно время показывали больше, а въ другое меньше вѣса. Потребовавъ удаленія эконома и замѣны вѣсовъ, Правленіе все-таки не можетъ искупить своей вины предъ закономъ, начальствомъ и окружнымъ духовенствомъ, которое не безъ малыхъ затрудненій изыскиваетъ средства на содержаніе своего училища и зачастую оставляетъ церкви свои въ долгахъ, лишая послѣднія возможности пріобрѣтать для себя иногда крайне необходимое, не говоря уже о тѣхъ нареканіяхъ, которыя приходится духовенству выслушивать отъ своихъ прихожанъ по поводу большихъ денежныхъ взносовъ изъ церквей на учебныя заведенія. Но окружное духовенство, не смотря на свою матеріальную несостоятельность и бѣдность церквей, всегда сочувственно относилось и относится къ своему училищу, неся непосильныя затраты на его содержаніе. Поэтому духовенству желательно, чтобы жертва его расходовалась, согласно своему назначенію, бережливо и добросовѣстно; въ противномъ же случаѣ окружное духовенство вынуждено будетъ прибѣгнуть къ мѣрамъ, хотя нежелательнымъ, но неизбѣжнымъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго съѣздъ депутатовъ по-

становилъ: представляя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства въ 2-хъ экземплярахъ обревизованный экономическій отчетъ по содержанію Слуцкаго духовнаго училища, журналъ засѣданій ревизіоннаго комитета, его замѣчанія, а также объясненія по онымъ Правленія училища и заключенія комитета, 1) покорнѣйше проситъ Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское внушеніе Правленію Слуцкаго училища, чтобы оно прекратило навсегда свои произвольныя дѣйствія въ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ окружными съѣздами, чтобы расходъ всегда сообразовало съ смѣтнымъ назначеніемъ, не допуская дефицитовъ и передержекъ; 2) покорнѣйше проситъ Его Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы настоящій актъ съѣзда вмѣстѣ съ замѣчаніями ревизіоннаго комитета, объясненіями Правленія училища и заключеніями комитета былъ пропечатанъ, для свѣдѣнія окружнаго духовенства, въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 3) предложить Правленію училища, чтобы оно представило будущему очередному съѣзду подробныя свѣдѣнія о количествѣ недоимки, поступившей въ Правленіе съ училищнаго округа за прежніе годы, начиная съ 1874 года, съ точнымъ обозначеніемъ, какое назначеніе дано недоимочнымъ поступленіямъ; 4) предложить Правленію училища, чтобы оно въ подробности познакомило духовенство съ приходомъ и расходомъ суммъ, значущихся по книгѣ строительныхъ капиталовъ, въ которую еще въ 1888 году, какъ замѣчено ревизіоннымъ комитетомъ, перенесена сумма 1912 р. 71¾ к. изъ книги экономическихъ суммъ (пунктъ 6 замѣч. ревиз. комитета).

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7/26 Мая 1890 г. за № 2581, послѣдовала таковая: «*1) Смотрѣно; 2) кромѣ резолюцій, — данныхъ на журналахъ училищнаго Правленія о томъ, чтобы въ статьяхъ журнала о расходѣ по той или другой статьѣ смѣты*

всегда приводилась справка о смѣтномъ назначеніи,--поставляется въ обязанность Правленію училища вести расходъ по содержанію училищ, не отступая отъ смѣты. Въ экстренныхъ же случаяхъ, предварительно всякаго расходованія, представлять мнѣ журналъ съ обстоятельнымъ изложеніемъ нуждъ—произвести расходъ, не предусмотрѣнный смѣтою, опредѣленною съѣздомъ духовенства, и съ указаніемъ причинъ, по которымъ расходъ не могъ быть предусмотрѣнъ; 3) настоящій актъ, съ замѣчаніями ревизіоннаго комитета, объясненіями Правленія училища и заключеніями комитета, пропечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 4) по пунктамъ третьему и четвертому сего акта Правленіе училища изготовитъ требуемыя свѣдѣнія и представитъ таковыя будущему окружному съѣзду духовенства».

Актъ № 20-й.

1889 года Октября 20 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа, мучимые жалобами духовенства своего благочинія по поводу обременительныхъ налоговъ на церкви, а не рѣдко и сами убѣжденные опытомъ въ этой горькой истинѣ, имѣли сужденіе объ изысканіи новыхъ источниковъ на покрытіе многочисленныхъ расходовъ по удовлетворенію нуждъ округа и пришли къ тому заключенію, къ какому пришелъ и съѣздъ духовенства въ 1887 году, именно: а) такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, образовавшихся изъ 2 и даже 3 бывшихъ прежде самостоятельными, имѣются двойные и тройные земельные надѣлы, отъ которыхъ, понятно, извлекаются и большія сравнительно съ другими выгоды, а между тѣмъ они не отличаются отъ послѣднихъ въ дѣлѣ удовлетворенія нуждъ округа; б) при нѣкоторыхъ приходахъ есть такія оброчныя статьи, за которыя по справедливости съѣздъ могъ бы обла-

гать налогомъ по примѣру другихъ приходовъ, и они до настоящаго времени продолжаютъ скрываться отъ вниманія духовенства при обсужденіи вопроса о покрытіи расходовъ училищнаго округа, в) при многихъ церквахъ округа остаются во владѣніи причтовъ выдѣляемые для вдовъ и сиротъ духовенства трехдесятинные участки земли, къ которымъ также можно было бы обращаться при изысканіи средствъ на покрытіе тѣхъ же расходовъ, а посему и постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство обязать благочинныхъ Слуцкаго училищнаго округа собрать при помощи членовъ благочинническихъ совѣтовъ и представить слѣдующему очередному съѣзду духовенства самыя точныя свѣдѣнія о причтахъ, владѣющихъ 2 и 3-мя земельными надѣлами, объ оброчныхъ статьяхъ при церквахъ и о трехдесятинныхъ участкахъ земли, выдѣленныхъ для вдовъ и сиротъ духовенства, но находящихся въ пользованіи причта, такъ какъ таковыя свѣдѣнія представлены были прошлогоднему съѣзду духовенства далеко не всѣми о.о. благочинными. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27/28 Мая 1890 года за № 2582, послѣдовала таковая: «*Исполнить. Правленіе училища пошлетъ благочиннымъ Слуцкаго училищнаго округа отношенія къ исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, по постановленію въ семъ актѣ съѣзда. При семъ замѣчается, что трехдесятинные участки земли, выдѣляемые для сиротъ, не могутъ быть облагаемы какими либо налогами, такъ какъ таковые участки постоянно въ теченіе года могутъ быть отдаваемы сиротамъ, согласно назначенію своему*».

Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

При Минскомъ духовномъ училищѣ съ 1 Февраля 1891 г. имѣетъ быть вакантною должность надзирателя съ окладомъ жалованья 250 р. въ годъ при готовой квартирѣ, освѣщеніи и столѣ. Лица, желающія занять эту должность, имѣющія званіе студента семинаріи, могутъ подавать прошенія въ Правленіе училища до 5 Февраля, прилагая при прошеніи необходимые документы.

Отъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства имѣется вакантная должность смотрителя дома съ годовымъ окладомъ штатнаго жалованья въ 250 р. и кромѣ того изъ экономическихъ средствъ училища: за письмоводство 50 р. и квартирныхъ денегъ 100 р.; послѣдніе (100 р.) будутъ отпускаемы впредь до устройства квартиры при училищѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Желающіе занять эту должность благоволятъ подавать прошенія съ документами на имя Его Преосвященства по 15 Февраля сего 1891 года.

Управленіемъ при Св. Сѵнодѣ, чистое оливковое лампадное масло, которое съ настоящаго времени Комитетъ, завѣдующій симъ складомъ, предполагаетъ постоянно имѣть въ складѣ въ достаточномъ количествѣ для снабженія церквей и для удовлетворенія религіозной потребности православныхъ жителей Епархіи. Масло отпускается за наличныя только деньги по **35** копѣекъ за фунтъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 15-го **№ 2.** *1891 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Римская литургія, ея отличіе отъ православной и сравнительныя преимущества послѣдней.

(Продолженіе *).

Мы доказали истинность православнаго ученія о пресуществленіи на основаніи, такъ сказать, первоисточниковъ апостольскаго ученія. По примѣру же апостоловъ учили св. отцы и учители церкви, что̀ можно утверждать съ несомнѣнностью, имѣя въ виду ихъ свидѣтельства въ пользу постояннаго существованія въ литургіи молитвы объ освященіи Даровъ во всѣ времена жизни церкви. Приведемъ рядъ такихъ свидѣтельствъ. Первыя по времени свидѣтельства не вполнѣ ясны. Такъ, Іустинъ Мученикъ о пресуществленіи пишетъ такимъ образомъ: «освященіе Духомъ святымъ Даровъ происходитъ чрезъ *благодареніе и молитвы*». Св.Ириней: «какъ земной хлѣбъ, чрезъ *призываніе на него Бога*, уже не есть обыкновенный хлѣбъ, но Евхаристія, состоящая изъ земнаго и небеснаго: такъ и тѣла наши, пріобщаясь Евхаристіи, уже не суть тлѣнны, но имѣютъ надежду воскресенія». Оригенъ говоритъ объ освящающемъ *для вкушающихъ значеніи* хлѣбовъ, *содѣлавшихся чрезъ молитву тѣломъ*.

*) См. №№ 21, 22, 23 и 24 за 1890 г. и № 1 за 1891 г.

Рядъ свидѣтельствъ болѣе ясныхъ начинается со времени св. Кирилла, епископа Іерусалимскаго, впервые точно и опредѣленно высказавшагося о моментѣ пресуществленія св. Даровъ на литургіи. Вотъ его свидѣтельство: «хлѣбъ и вино Евхаристіи, прежде святаго призыванія поклоняемыя Троицы, были простымъ хлѣбомъ и виномъ; по совершеніи же призыванія, хлѣбъ содѣлывается тѣломъ Христовымъ, а вино бываетъ кровію Христовою». «Хлѣбъ въ Евхаристіи, *по призыванія св. Духа,* не есть болѣе простой хлѣбъ, но тѣло Христово». И еще: «послѣ сего (т. е. послѣ Серафимской пѣсни), освятивъ себя духовными сими пѣснями, молимъ человѣколюбца Бога, да низпошлетъ св. Духа на предлежащіе Дары: да сотворитъ хлѣбъ убо тѣло Христово, а вино—кровь Христову. *Ибо всеконечно то, чего коснется Духъ святый, освящается и прелагается*». Не менѣе ясно пишетъ о томъ же и св. Василій Великій въ своей рѣчи о святомъ Духѣ (къ Амфилохію). Въ русскомъ переводѣ свидѣтельство его читается такъ: «*слова призыванія* при преложеніи хлѣба Евхаристіи и чаши благословенія кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы *не довольствуемся* тѣми словами, о коихъ упомянулъ Апостолъ или Евангеліе, но и прежде и послѣ оныхъ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ, принявъ ихъ отъ неписаннаго ученія». Очень опредѣленно указалъ время пресуществленія св. Даровъ и св. Ефремъ Сиринъ. Въ 59 словѣ своемъ о высотѣ священства онъ, сказавъ, что виноградная лоза и пшеничный стебель, слѣдуя закону природы, приносятъ въ жертву Богу хлѣбъ и вино, о священствѣ замѣчаетъ слѣдующее: а «священство съ полнымъ дерзновеніемъ воспаряетъ съ земли на небо до созерцанія Самого Невидимаго и, припадши, молится Владыкѣ о рабахъ, вознося слезы и воздыханія сослужителей и съ горячностью предлагая ихъ въ даръ своему Владыкѣ вмѣстѣ съ моленіемъ и покаяніемъ и испрашивая у

благосердаго Царя прощенія, помилованія и милости, *чтобы снишелъ Духъ Утѣшитель и освятилъ дары, предлагаемые на землѣ*» Послѣ св. Ефрема Сирина съ особенною ясностью высказался о моментѣ пресуществленія св. Даровъ Блаженный Ѳеодоритъ. Въ одномъ изъ его разговоровъ находимъ слѣдующія слова: «Какъ ты называешь приносимый даръ, прежде чѣмъ священникъ совершитъ *призываніе?*—Пищею изъ такихъ то сѣмянъ... А послѣ *освященія* какъ называешь это?—Тѣломъ Христовымъ и кровію Его». Подобное же указаніе, хотя и не въ такой степени ясное, можно находить у великаго западнаго учителя св. Амвросія Медіоланскаго, а затѣмъ и у Блаженнаго Іеронима. Первый въ трактатѣ своемъ о вѣрѣ пишетъ такъ: «всякій разъ, какъ пріемлемъ тайны, которыя таинственною силою священной *молитвы* прелагаются въ тѣло и кровь, мы возвѣщаемъ смерть Христову». Второй главною обязанностью священниковъ поставляетъ совершать *молитвами* таинство Тѣла и Крови Христовой. Говоря, что пресуществленіе св. Даровъ происходитъ силою *молитвы*, тотъ и другой отецъ во всякомъ случаѣ не могли разумѣть подъ этою молитвою слова установленія таинства, которыя въ той формѣ, въ какой произносятся на литургіи, вовсе не имѣютъ молитвеннаго характера, а потому объ нихъ выражаются такимъ образомъ, что они *воспоминаются* на литургіи. Такое значеніе очень важно. Оно лишній разъ можетъ убѣждать насъ въ томъ, что Западная церковь нѣкогда знала, помимо словъ установленія, особую молитву объ освященіи Даровъ. А что эта молитва была та самая молитва, въ которой понынѣ православная церковь молитъ Бога о ниспосланіи Духа Святаго на предлежащіе Дары, можно видѣть изъ слѣдующаго свидѣтельства великаго западнаго учителя Блаженнаго Августина: «Тѣломъ и Кровію Христа мы называемъ собственно то, что, будучи заимствовано отъ плодовъ земли и *освящено*

таинственною молитвою, благочестно пріемлемъ ко спасенію душъ въ память Господня за насъ страданія, что̀, будучи дѣломъ рукъ человѣческихъ по своему видимому образу, не иначе освящается въ великое таинство, какъ только *невидимымъ дѣйствіемъ Духа святаго*». Изъ отцовъ V в. ясно говоритъ о времени пресуществленія св. Даровъ св. Проклъ, епископъ Кизическій (впослѣдствіи архіепископъ Константинопольскій), и преподобный Нилъ. Они были учениками св. Іоанна Златоуста. И такъ какъ ссылкою на нѣкоторыя мѣста въ твореніяхъ послѣдняго католики стараются доказать истинность своего ученія, то въ виду этого свидѣтельства св. Прокла и Нила, какъ учениковъ св. Іоанна Златоуста, получаютъ особое значеніе. Ниже мы докажемъ несостоятельность самой въ себѣ ссылки на Іоанна Златоуста; въ настоящій же разъ, приводя свидѣтельства его учениковъ, будемъ твердо вѣрить, что въ нихъ должны были отразиться мысли самаго Златоуста. Св. Проклъ въ словѣ о преданіи литургіи говоритъ слѣдующее: «Въ самые близкіе дни по вознесеніи Господни, прежде неже во всю вселенную евангеліе проповѣдати разсѣяшася святіи апостоли, Владычня телесе таинственное священнодѣйствіе пространнѣйше творяху, многи молитвы творяху, Бога умоляюще. Таковыми молитвами пришествіе св. Духа ожидаху, яко да божественнымъ Его присутствіемъ предлежащіи въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, водѣ смѣшенное, само оно тѣло и кровь Спаса нашего Іисуса Христа содѣется»; при этомъ онъ прибавляетъ, что такъ совершалось понынѣ и будетъ совершаться до скончанія вѣка. Свидѣтельство преп. Нила еще яснѣе. Въ посланіи къ Филиппу онъ говоритъ: разумѣй о божественныхъ тайнахъ, яко прежде моленія іереева и нашествія св. Духа простъ хлѣбъ быти и вино обще предложенная; по страшныхъ же оныхъ призываніихъ и нашествіи животворящаго и поклоняемаго и благаго Духа, не къ тому простъ

хлѣбъ и обще вино, положенная на святѣй трапезѣ, вѣруемъ и исповѣдуемъ, но тѣло и кровь честную и непорочную Христа Бога всѣхъ». Изъ отцевъ VIII в. учитъ о времени пресуществленія Даровъ св. Іоаннъ Дамаскинъ. «Если ты спрашиваешь», говоритъ онъ, «какимъ образомъ хлѣбъ дѣлается тѣломъ Христовымъ, а вода и вино кровію Христовою, отвѣчаю тебѣ я: Духъ святый низходитъ и совершаетъ то, что превыше слова и разумѣнія». Изъ отцевъ дальнѣйшаго времени то же ученіе находимъ у Θеофилакта Болгарскаго. Но высшей степени своего развитія вопросъ о времени пресуществленія св. Даровъ въ Евхаристіи достигъ въ XV в., въ сочиненіи Симеона Солунскаго подъ заглавіемъ: «толкованіе о божественномъ храмѣ и о священникахъ, діаконахъ и архіереяхъ». Ученіе о времени пресуществленія св. Даровъ развито вь немъ съ такою подробностью, съ какою до тѣхъ поръ не развивалъ его ни одинъ изъ предыдущихъ отцевъ и учителей церкви. Выпишемъ нѣсколько строкъ изъ этого прекраснаго и во всѣхъ частяхъ строго опредѣленнаго ученія. Рѣшая вопросъ, какимъ образомъ молитва человѣческая можетъ имѣть силу пресуществлять Дары, св. Симеонъ говоритъ: въ этомъ случаѣ имѣютъ силу не простыя слова: «*сотвори хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего*» и проч., а то, что священникъ говоритъ это съ Духомъ, т. е., съ благодатію или съ силою священства» и затѣмъ нѣсколько ниже прибавляетъ: «мы твердо вѣруемъ, что преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову содѣвается священническими молитвами и совершается знаменіемъ и призываніемъ св. Духа, послѣ того, какъ Господни слова: «*пріимите, ядите*» и—«*піите отъ нея вси*», а также: «*сіе творите въ Мое воспоминаніе*», однажды на всегда даровали апостоламъ и преемникамъ ихъ благодати право совершать это посредствомъ молитвъ».

Мы довели свидѣтельства до XV в., т. е., до того вре-

мени, когда вопросъ о пресуществленіи св. Даровъ въ первый разъ открыто былъ поставленъ въ число спорныхъ вопросовъ. На основаніи единогласныхъ свидѣтельствъ отцевъ церкви въ пользу православнаго ученія о пресуществленіи, остается за несомѣнное признать, что церковь вселенская всегда, во всѣ времена своего существованія, держалась апостольскаго ученія и продолжаетъ держаться его въ лицѣ церкви православной. Только римская церковь отступила отъ апостольскаго ученія, содержимаго церковью вселенскою. Неизмѣнное храненіе истиннаго ученія о пресуществленіи православною церковью и отступленіе отъ этого ученія церкви римско-католической—эти заключительныя мысли для насъ, православныхъ, являются такими истинами, убѣдительнѣе и очевиднѣе которыхъ трудно и представить себѣ что нибудь. Но нельзя, однако, сказать, чтобы онѣ съ такимъ же значеніемъ являлись и въ глазахъ римскихъ католиковъ. Римскіе богословы всѣ усилія употребляютъ, чтобы отстоять ученіе своей церкви.

Способы, какими западные богословы стараются доказать истинность ученія своей церкви о пресуществленіи св. Даровъ, тѣ же, что и всегда они употребляютъ, когда хотятъ оправдать то или другое нововведеніе ея. Съ этими способами читатель уже имѣлъ случай познакомиться раньше. Прежде всего католики указываютъ мнимо—прямыя основанія для ученія своей церкви, а затѣмъ косвенныя; послѣднія являются, такъ сказать, на выручку первыхъ, слабость которыхъ чувствуется всякимъ, даже пристрастно относящимся къ дѣлу. Доказательства перваго рода они черпаютъ изъ описанія тайной вечери у евангелистовъ, откуда яко бы слѣдуетъ, что на вечери преложеніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову произошли именно послѣ произнесенія словъ: «*пріимите, ядите: сіе есть Тѣло Мое*» и —*пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя новаго завѣта*». Но чтобы видѣть,

что дѣлаемый католиками на основаніи евангелистовъ выводъ въ пользу ученія своей церкви произволенъ и даже неоснователенъ, прочитаемъ самыя повѣствованія ихъ.

Евангелистъ Матѳей установленіе таинства причащенія описываетъ слѣдующимъ образомъ: *«ядущимъ имъ, пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи и даяше ученикомъ и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И пріемъ чашу и, хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя, новаго завѣта, яже за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ* (Мѳ. XXVI, 26—28). Изъ этого повѣствованія ясно видно, что раздаянію св. Евхаристіи предшествовалъ особый моментъ—моментъ благословенія хлѣба и вина, моментъ благодаренія Бога, какъ поясняетъ апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ (1 Кор. XI, 24),—словомъ, предшествовала молитва. Но это еще не все. Не трудно видѣть, что эта молитва составляла важнѣйшій моментъ на послѣдней вечери Господа съ учениками. Св. апостолъ Павелъ въ томъ же посланіи къ Коринѳянамъ (X, 16) чашу причащенія называетъ чашею *благословенія*. Но можно ли допустить, чтобы это названіе ничего не выражало? Если и въ обыкновенной рѣчи употребляемыя нами названія указываютъ, бо̀льшею частію, на то, что̀ разумъ человѣческій усмотрѣлъ въ сущности предмета, а логика своимъ требованіемъ точности даже положительно обязываетъ къ полному соотвѣтствованію между смысломъ слова и сущностью обозначаемаго имъ предмета, то въ устахъ апостола, желавшаго передать вѣрующимъ все, что̀ самъ принялъ отъ Господа (1 Кор. XI, 23), точность выраженій предполагается сама собою. Не нужно думать, что эта точность стоила апостоламъ много труда, продолжительной работы надъ своею рѣчью. Нѣтъ. Апостолы не были кабинетными учеными, пишущими свои сочиненія для немногихъ избранныхъ, могущихъ понимать ихъ замысловатую

рѣчь; они были учителями народными. Поэтому точность выраженій въ ихъ рѣчахъ и писаніяхъ прямо вытекала изъ желанія ихъ проповѣдывать просто, ясно и понятно. Послѣ сказаннаго, такимъ образомъ, выходитъ, что апостолъ Павелъ, назвавъ чашу причащенія чашею *благословенія*, употребилъ такое названіе не безъ основанія. Очевидно, въ *благословеніи*, въ молитвѣ онъ видѣлъ нѣчто такое, что такъ или иначе относится къ существенной сторонѣ чаши причащенія, другими словами—онъ учитъ, что только послѣ молитвы чаша бываетъ тѣмъ, чѣмъ она должна быть. О такой чашѣ онъ, вполнѣ естественно, могъ выразиться слѣдующимъ образомъ: «чаша благословенія, юже благословляемъ, *не общеніе ли крове Христовы естъ*»? (1 Кор. X, 16).

Чтобы еще яснѣе видѣть основательность такого заключенія, прочитаемъ повѣствованіе о той же вечери Господней евангелиста Марка, евангеліе котораго вообще отличается замѣчательною точностью въ обозначеніи самыхъ частныхъ предметовъ повѣствованія. «*Ядущимъ имъ, пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ, преломи и даде имъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И пріимъ чашу, хвалу воздавъ, даде имъ: и пиша отъ нея вси. И рече имъ: сія есть кровь Моя новаго завѣта, за многи изливаема* (Марк. XIV, 22—24). У евангелиста Марка, какъ видно, порядокъ установленія таинства Евхаристіи представляется такъ же, какъ и у евангелиста Матѳея,—именно, раздаянію Евхаристіи предшествуетъ благословеніе и хваленіе Бога. Но въ повѣствованіи его особенно замѣчательно то, что Іисусъ Христосъ, подавъ чашу апостоламъ Своимъ, сказалъ имъ: «*сія есть кровь Моя новаго завѣта*» уже въ то время, когда они *вси пиша отъ нея*,—пили, безъ сомнѣнія, какъ Его пречистую кровь. Отсюда ясно, что преложеніе хлѣба и вина совершилось прежде произнесенія Іисусомъ Христомъ словъ: «*пріимите, ядите*» и—*пійте отъ нея вси*».

Итакъ, въ евангеліи не только нѣтъ основанія для ученія римской церкви о времени пресуществленія св. Даровъ, но есть прямое почти обличеніе несправедливости его. Слова Спасителя, которымъ латиняне приписываютъ всю силу освящать Дары, были на тайной вечери «изъявительная точію ко откровенію таинства», какъ справедливо замѣчаютъ братья Лихуды, знаменитые борцы за православное ученіе о пресуществленіи.

Римскіе богословы, однако, упорно не замѣчаютъ этого и чтобы еще болѣе обосновать свой выводъ изъ евангельскихъ повѣствованій, ссылаются на св. Амвросія, Тертулліана и, наконецъ, Іоанна Златоуста и говорятъ, что эти отцы учили о пресуществленіи Даровъ именно словами Господними. Но ссылка эта свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что западные богословы пользуются святоотеческимъ матеріаломъ съ своей узкой точки зрѣнія, примѣнительно къ проводимой ими идеѣ, и потому навязываютъ названнымъ отцамъ мысли, вовсе имъ не принадлежащія. Что касается Амвросія и Тертулліана, то основная мысль тѣхъ мѣстъ въ ихъ сочиненіяхъ, въ которыхъ католики видятъ доказательство своего ученія, состоитъ въ томъ, «что Самъ Іисусъ Христосъ въ собственномъ смыслѣ невидимо совершаетъ литургію и приноситъ Себя на ней въ жертву, какъ учредитель таинства и единственный первосвященникъ, прошедшій небеса съ кровію Своею». Мысль эта ясно выражена и въ молитвѣ православной литургіи, читаемой во время пѣнія Херувимской пѣсни: «Ты бо еси приносяй, и приносимый, и пріемляй и раздаваемый, Христе Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ». Но отсюда еще не слѣдуетъ, что преложеніе даровъ совершается одними словами Спасителя. Тѣмъ не менѣе, католики съ особеннымъ торжествомъ любятъ опираться на авторитетъ св. Амвросія и Тертулліана. Это, впрочемъ, не должно казаться намъ особенно страннымъ. Полемизируя съ православными, они вообще хватаются за тѣ святоотеческія сви-

дѣтельства, въ которыхъ или упоминается о словѣ Божіемъ и словѣ Господнемъ, или встрѣчаются слова: *«пріимите, ядите* и—*пійте»;* въ первомъ случаѣ они доказываютъ, что именно словомъ Господнимъ и совершается пресуществленіе; гдѣ же приводятся слова: *«пріимите, ядите* и *пійте»*, какъ доказательство *истинности* пресуществленія, они принимаютъ ихъ въ значеніи доказательства *времени* пресуществленія. Примѣръ перваго рода доказательствъ представляетъ ссылка на св. Амвросія, примѣръ втораго—ссылка на Тертулліана. Можно было бы упрекнуть латинянъ въ недостаткѣ естественнаго смысла и, по меньшей мѣрѣ, въ намѣренномъ искаженіи дѣла, если бы мы не знали, что всѣ эти доказательства построены на почвѣ схоластическихъ умствованій. Схоластика же, скажемъ словами уважаемаго профессора, извѣстнаго изслѣдователя литовской церковной уніи*), есть искусственное сопоставленіе понятій, фактовъ безъ ихъ внутренней живой связи и искуственный, механическій выводъ слѣдствій безъ соображенія и соотвѣтствія ихъ съ здравымъ смысломъ и дѣйствительностью. Слѣдовательно, эта научная форма или метода, по самому существу своему, такова, что естественно ведетъ къ обѣдненію мысли и къ формализму. Въ латинской церкви это свойство схоластики имѣетъ глубокій смыслъ. Латинство, въ которомъ очень много построено невѣрно, только прикрыто искуственностью, боится живаго прикосновенія здоровой науки. Поэтому, тамъ очень важно, чтобы изучающій вѣру держался такой научной методы, при которой—полная воля заниматься искуственною перестановкою и передѣлкою внѣшнихъ свойствъ предмета, но при которой очень трудно добраться до сущности дѣла. Для подобной цѣли схоластика—превосходное средство: она даетъ видимую, кажущуюся истину и убиваетъ даже охоту изслѣ-

---

*) Литовская церковная унія—проф. Петерб дух. Акад. М. О. Кояловича, т. II, стр. 187 и 188.

довать добросовѣстно и съ любовью живую сторону дѣла». Словомъ, она, выходя изъ ложнаго основанія, по необходимости, на мѣсто дѣла ставитъ слова, придумываетъ фразы, чтобы по поводу ихъ въ свою очередь наговорить новую кучу фразъ и словъ; она искусственно направляется къ лицемѣрію и оканчивается ложью. Поэтому и доказательства, приводимыя латинянами на основаніи плохо понятыхъ ими словъ св. Амвросія и Тертулліана, какъ всецѣло обязанныя схоластическому направленію богословской мысли среднихъ вѣковъ, на всякомъ шагу представляютъ бѣдность мысли, голословныя, бездоказательныя положенія и невозможныя натяжки.

Что жъ сказать, наконецъ, о ссылкѣ латинянъ на св. Іоанна Златоуста въ подтвержденіе ученія своей церкви о времени пресуществленія Даровъ на литургіи?

Католики свидѣтельству І. Златоуста придаютъ значеніе обоюду остраго оружія, которымъ надѣются нанести самый рѣшительный ударъ православному ученію. Вотъ это свидѣтельство: «И нынѣ предстоитъ тотъ же Христосъ, Который приготовилъ оную трапезу,—и нынѣ Онъ же приготовляетъ ее. Ибо не человѣкъ дѣлаетъ, что предложенное становится тѣломъ и кровью Христовою, но Самъ распятый за насъ Христосъ. Устами священника произносятся слова: *сіе есть тѣло Мое*, а силою и благодатію Божіею освящаются дары. И какъ тотъ гласъ божественный, который Онъ изрекъ нѣкогда: *«раститеся и множитеся и наполняйте землю»* (Быт. I, 28), хотя изреченъ однажды, но никогда не перестаетъ сообщать природѣ нашей силу чадородія, такъ и сіе слово, хотя сказано однажды, но на всѣхъ трапезахъ церковныхъ отъ того времени доселѣ и даже до будущаго пришествія Его, содѣлываетъ и будетъ содѣлывать жертву священною и спасительною» (Бесѣда о предательствѣ Іуды). Справедливость требуетъ сказать, что это мѣсто, взятое само по себѣ, дѣйствительно, какъ будто оправдываетъ мнѣніе нынѣшней

римской церкви. Но принимая во вниманіе, что Іоаннъ Златоустъ есть величайшій свидѣтель правоты св. церкви нашей, такъ какъ и въ его литургіи содержится молитва, въ освящающую силу которой вѣритъ православная церковь, приведенное мѣсто изъ его бесѣды требуетъ разъясненія. Уясняется же оно легко въ связи съ другими свидѣтельствами его о пресуществленіи Даровъ. Такъ, въ тридцать второй бесѣдѣ онъ, обличая одного изъ неблагоговѣйно стоявшихъ въ храмѣ, восклицаетъ: «что ты дѣлаешь?! когда священникъ стоитъ предъ святою трапезою, воздѣвши руки, *призывая Духа святаго*, да пріидетъ и коснется предлежащихъ даровъ, когда Духъ святый сообщаетъ благодать Свою, когда нисходитъ и касается предлежащихъ даровъ, когда видишь Агнца закланнаго и раздробленнаго, тогда производишь шумъ». Такихъ мѣстъ, говорящихъ о пресуществленіи Даровъ благодатью Св. Духа послѣ молитвы къ Богу Отцу о ниспосланіи Его, находимъ у Златоуста очень много. Призываніе же Духа Святаго бываетъ послѣ произнесенія словъ Господнихъ; «по еже рещи іерею словеса Господня, бывшая на тайнѣй вечери», основательно указываютъ русскіе полемисты, «молится тайно, призывая Духа святаго, глаголя: еще приносимъ ти словесную сію и безкровную службу, и просимъ, и молимъ, и милися дѣемъ, ниспосли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сіи». Такимъ образомъ, мѣсто, на которое ссылаются римскіе богословы, будетъ имѣть тотъ несомнѣнный смыслъ, что слова Спасителя: «*сіе есть Тѣло Мое*», предшествуя освященію Даровъ, служатъ ручательствомъ продолженія таинства, ручательствомъ того, что въ церкви всегда пребываетъ власть пресуществлять Дары, данная Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ служителямъ алтаря Господня, на всѣ времена существованія церкви.

Послѣ только что высказанной мысли теряетъ всякое значеніе то возраженіе римскихъ католиковъ, по которому слова

человѣческія не могутъ имѣть, будто бы, такой силы, чтобы ими совершалось святѣйшее таинство Евхаристіи, тѣмъ болѣе не умѣстно предпочитать ихъ словамъ Господнимъ. Но такъ какъ этому возраженію католики придаютъ значеніе косвеннаго доказательства въ пользу ученія своей церкви, то высказанную нами мысль постараемся подкрѣпить авторитетомъ Симеона, святѣйшаго архіепископа Ѳессалоникійскаго. Въ своемъ сочиненіи «толкованіе о божественномъ храмѣ и о священникахъ, діаконахъ и архіереяхъ *) онъ говоритъ слѣдующее: «нѣкоторые изъ неправомыслящихъ, какъ бы встрѣчая въ отношеніи къ призыванію Духа и совершенію даровъ недоумѣніе, вѣрнѣе же—возставая противъ того, что̀ передано отъ Спасителя и Его Апостоловъ, а также и отъ преемниковъ ихъ богоносныхъ отцевъ, поднимаютъ споры и говорятъ: почему мы не довольствуемся одними Господними словами при совершеніи божественныхъ даровъ, но полагаемъ дерзновеніе и на свою молитву? Итакъ, они дерзко и богохульно отвергаютъ призываніе Божественнаго Духа и отвергаютъ—страшно сказать!—Его дѣйственную силу, обѣщанную и дѣйствительно дарованную отъ Самаго Спасителя апостоламъ, которые рукоположены были ею въ священнослужителей и пастырей въ то время, когда низшелъ на нихъ Всесвятый Духъ и вложилъ въ нихъ Свою силу чрезъ огненные языки, и ею совершали и священнодѣйствіе, и посвященіе чрезъ возложеніе рукъ, и исцѣленія и чудеса. Ибо въ этомъ случаѣ имѣютъ силу не простыя слова: *сотвори хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего* и проч., а то, что священникъ говоритъ это съ Духомъ, т. е. съ благодатію, или съ силою священства. Отсюда ясно, что хотя бы

*) Именно въ § 88 подъ заглавіемъ: «отвѣтъ тѣмъ, которые богохульно говорятъ, зачѣмъ мы вѣруемъ, что посредствомъ молитвъ освящаются божественныя дары». Выписываемъ этотъ отвѣтъ почти цѣликомъ, какъ весьма точный, опредѣленый и вполнѣ достаточный для устраненія дѣлаемаго католиками возраженія.

десятки тысячъ разъ произносили Господни слова и божественное призываніе даже всѣ цари, или подвижники, или всѣ благочестивые, не имѣющіе священства, или даже всѣ вмѣстѣ вѣрные, какіе только есть на землѣ,—отъ этого не произошло бы ничего, если нѣтъ священника, и дары, предложенные ими, отнюдь не были бы освящены и не преложились бы въ Тѣло и Кровь Христову, потому что не человѣкъ, а Богъ дѣйствуетъ посредствомъ священника, призывающаго благодать Духа, и то, что̀ говоритъ священникъ, бываетъ дѣйственно по силѣ священства. А эта сила есть сила Божія, которую имѣетъ не всякій вѣрный, но только пріявшій священническое рукоположеніе. Не вѣрующій же этому и не принимающій сего, не принимаетъ вмѣстѣ ни крещенія, ни таинства мура, ни рукоположенія священныхъ чиновъ, ни разрѣшенія грѣховъ, ни священной молитвы монашескаго образа, а подходитъ близко къ невѣрному и удаляетъ себя отъ жребія христіанъ, потому что все это совершается чрезъ молитвы лицъ священныхъ. Посему, какъ совершая крещеніе согласно съ преданіемъ, мы крещаемъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, освящая крещаемаго призываніемъ Троицы, и не довольствуемся одними словами, преданными отъ Спасителя, но прежде нихъ употребляемъ запечатлѣніе крестнымъ знаменіемъ и дуновеніе, и предочищаемъ крещаемаго отрицаніями, сочетаваніями, молитвами, помазаніемъ освященнымъ елеемъ, знаменіемъ (креста) и дуновеніями, и призываніями св. Троицы, и самую воду крещенія освящаемъ крестнымъ знаменіемъ и призываніемъ Духа Святаго, или подобно тому, какъ священное муро освящаемъ архіерейскими молитвами и знаменіемъ креста, а послѣ крещенія совершаемъ крещеннаго и муропомазаннаго священными молитвами и т. д.: такъ точно мы твердо вѣруемъ, что преложеніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову содѣвается священническими молитвами и совершается знаменіемъ и призываніемъ Св. Духа, послѣ того, какъ Гос-

подни слова: *пріимите*, *ядите* и *пійте отъ нея вси,* а также—*сіе творите въ Мое воспоминаніе*, однажды навсегда даровали апостоламъ и преемникамъ ихъ благодати право совершать это посредствомъ молитвъ... Итакъ, слова Господни составляютъ первое основаніе священнодѣйствія, но въ дѣйствительное исполненіе приводятся они молитвами священника, такъ, впрочемъ, что не человѣкъ бываетъ дѣйствующимъ, хотя священникъ и человѣкъ, но Христосъ въ Св. Духѣ чрезъ священство іереевъ, подобно тому, какъ однажды рекъ Богъ: *да будетъ свѣтъ,* и всегда является свѣтъ: также точно изрекъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе,*—и всегда дѣйствуетъ слово Его при посредствѣ іереевъ». Такимъ образомъ, основная мысль Симеона Солунскаго въ приведенной тирадѣ изъ его сочиненія та, что *слова призыванія* имѣютъ силу въ дѣлѣ пресуществленія Даровъ не сами по себѣ, а потому, что Самъ Господь даровалъ избраннымъ лицамъ право и власть священнодѣйствовать и призывать Духа Святаго и обѣтовалъ неизмѣнно благодать преложенія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Свою. Произносимыя же на литургіи слова установленія таинства служатъ какъ бы новымъ всякій разъ подтвержденіемъ неизмѣнности этого обѣтованія. Потому-то священникъ, послѣ произнесенія словъ: *пріимите*, *ядите* и *пійте отъ нея вси* непосредственно читаетъ тайно слѣдующее: «поминающе убо спасительную сію заповѣдь, и вся, яже о насъ бывшая: крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе, на небеса восхожденіе, одесную сѣдѣніе, второе и славное паки пришествіе» и только послѣ этого, основываясь на прямой заповѣди Спасителя, дерзаетъ просить ниспосланія Духа Святаго на предлежащіе дары. Слова призыванія, далѣе, не измышлены кѣмъ нибудь, а переданы св. евангелистами; слово же апостольское есть слово св. Духа, руководившаго ихъ и напоминавшаго имъ все, что въ свое время было заповѣдано Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, въ томъ числѣ и заповѣдь Его творить

святѣйшее таинство въ Его воспоминаніе, т. е. творить такъ, какъ Онъ Самъ совершилъ его на тайной вечери предъ ними и для нихъ. На основаніи этого можно, думаемъ, утверждать, что апостольскій чинъ освященія даровъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и такой чинъ, которому научилъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, тѣмъ болѣе, что и на тайной вечери, какъ было доказано, преложеніе хлѣба и вина совершилось раньше словъ: *пріимите*, *ядите* и *пійте отъ нея вси*, такъ что слова призыванія въ православной литургіи находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ благословеніемъ и молитвою Спасителя на тайной вечери. Но если возводить происхожденіе словъ призыванія къ Самому Іисусу Христу, то понятно—для человѣческихъ разсужденій совсѣмъ не остается мѣста; не умѣстно, слѣдовательно, и возраженіе, дѣлаемое католиками и только что приведенное нами.

Сопоставляя доводы въ пользу православнаго ученія о пресуществленіи Даровъ и доводы въ пользу римскаго ученія, читатель безъ затрудненія уже самъ можетъ сдѣлать правильный выводъ, который представитъ изъ себя выборъ между ученіями православнымъ и римско-католическимъ, съ одной стороны, и категорическое рѣшеніе поставленнаго вопроса, съ другой. Онъ состоитъ въ томъ, что всѣ данныя свидѣтельствуютъ объ истинности ученія православной церкви. Православная же церковь «вѣруетъ и мудрствуетъ совершатися въ божественнѣй литургіи пресуществленію тѣла и крове Христовы наитіемъ и дѣйствіемъ св. Духа чрезъ призываніе архіерейское или іерейское въ словесѣхъ Богу Отцу молительныхъ: «*сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ*». Сдѣлавъ такой выводъ, читатель, пожалуй, придетъ въ недоумѣніе, какимъ образомъ римская церковь можетъ такъ упорно отстаивать свою ошибку вопреки очевидной истинѣ. Но это объясняется очень просто. Гораздо легче указать на су-

чекъ въ глазѣ брата своего, чѣмъ признать существованіе бревна въ собственномъ глазѣ; въ собственныхъ грѣхахъ сознаваться способенъ не всякій, а по отношенію къ римской церкви это можно даже обратить въ неизмѣнное правило. Измѣнить этому правилу значило бы отказаться, нѣкоторымъ образомъ, отъ убѣжденія, которое она старалась насадить въ умахъ всѣхъ, какъ непреложную истину, именно, что она и только она есть хранительница истиннаго христіанства во всѣхъ его пунктахъ, хотя конечно развитаго и завершеннаго. Но это еще не все. Насаждая названную мнимую истину, папамъ не достаточно было возвѣщать ее съ высоты своего папскаго престола; требовалось такъ или иначе доказать ее. Изъ стремленія во что бы то ни стало доказать недоказуемое и вытекаетъ то свободное обращеніе съ святоотеческимъ матеріаломъ, въ которомъ римская церковь заявила себя очень рано и при которомъ возможны всегда неправильные переводы, передѣлки и т. п. А что сказать, наконецъ, о казуистическихъ заключеніяхъ, на которыя такъ способна растяжимая мысль западныхъ богослововъ, и о схоластикѣ, которая представляла изъ себя превосходное средство давать видимую, кажущуюся истину, и убивала даже охоту изслѣдовать живую сторону дѣла съ любовію и добросовѣстно? Очевидно все это, вмѣстѣ взятое, давало римской церкви полнѣйшую возможность создать болѣе или менѣе прочное основаніе для своего заблужденія, могущее убѣдить самый требовательный умъ; подъ перомъ римскихъ богослововъ заблужденіе это приняло видъ неоспоримой истины. Вотъ здѣсь то и лежитъ основаніе упорства римской церкви въ своемъ заблужденіи; она какъ бы сроднилась, привыкла къ нему. Послѣ этого ей кажется заблужденіемъ всякое другое ученіе, и она ни мало не стѣсняясь, беретъ на себя смѣлость клеймить незаслуженнымъ названіемъ схизматиковъ всѣхъ, держащихся иного ученія. *В. В. П—чинъ.*

(Продолженіе будетъ).

Поѣздка въ церковно-приходскую школу.

(Дорожныя размышленія, впечатлѣнія и замѣтки).

(Продолженіе *).

Въ Мартѣ мѣсяцѣ минувшаго 1890 года въ Совѣтѣ Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая былъ полученъ рапортъ завѣдывающаго Бабчинской двухклассной церковно-приходской школой, Рѣчицкаго уѣзда, священника Михаила Дроздовскаго, въ которомъ онъ просилъ Совѣтъ командировать кого либо изъ своихъ членовъ въ его школу для производства испытаній ученикамъ на право полученія льготы при отбываніи воинской повинности. Когда въ одномъ изъ мартовскихъ же засѣданій Совѣта Братства былъ заслушанъ этотъ рапортъ, то Совѣтъ предложилъ отправиться въ Бабчинскую школу пишущему эти строки; а такъ какъ я, вслѣдствіе обязанностей священника и законоучителя двухъ училищъ, не могъ отправиться въ с. Бабчинъ во всякое время, а только тогда, когда былъ свободенъ отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, то Совѣтъ предоставилъ мнѣ самому избрать время для поѣздки, о чемъ и поставилъ въ извѣстность о. Михаила Дроздовскаго. Впослѣдствіи оказалось, что мнѣ никоимъ образомъ нельзя было поѣхать въ с. Бабчинъ ранѣе конца Мая, или точнѣе, 27 Мая, о чемъ я заблаговременно и далъ знать завѣдывающему школою. Мнѣ очень хотѣлось побывать въ школѣ ранѣе этого времени, чтобы имѣть возможность послушать преподаваніе уроковъ и ознакомиться вообще съ составомъ преподавателей и ходомъ учебнаго дѣла въ учебное время; но, къ сожалѣнію, это было невозможно, и потому пришлось, по необходимости, удовольствоваться знакомствомъ съ школой хотя на вы-

*) См. № 1 Минск. Епарх. Вѣд. за 1891 г.

пускныхъ экзаменахъ, когда учебныя занятія не только въ сельскихъ школахъ, но и вообще во всѣхъ школахъ уже прекратились. Безъ сомнѣнія, такое знакомство, хотя и не можетъ быть признано полнымъ и совершеннымъ, тѣмъ не менѣе можетъ дать довольно опредѣленное понятіе о школѣ и успѣхахъ обученія въ ней, если не по отношенію къ полному составу учащихся, то, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ старшей, выпускной группѣ учениковъ. Я былъ въ такой степени заинтересованъ личнымъ знакомствомъ съ церковно-приходскими школами, что, не смотря на недосугъ и другія неотложныя занятія, не смотря на то, что и время для этого знакомства было не особенно благопріятно, я рѣшился воспользоваться представившимся случаемъ и отправился въ Бабчинскую школу для производства выпускныхъ экзаменовъ.

Я выѣхалъ изъ Минска въ полночь съ 27 на 28 Мая, съ ночнымъ поѣздомъ Либаво-Роменской желѣзной дороги, до станціи Гомель, предполагая вечеромъ того же 28 Мая быть на станціи Мозырь, Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ меня должны были ожидать лошади, которыя и доставили бы меня къ мѣсту назначенія. Около 10 часовъ утра я благополучно прибылъ въ Гомель; но здѣсь я встрѣтилъ совсѣмъ для меня неожиданную непріятность, которая, конечно, только и можетъ встрѣтиться на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Оказалось, что съ 6 Мая дѣйствуетъ новое росписаніе желѣзнодорожныхъ поѣздовъ на Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогахъ, и по этому росписанію, вѣроятно, приноровленному къ удобствамъ г.г. проѣзжающихъ, поѣздъ на Рѣчицу и Мозырь отправляется въ 8 часовъ утра, т. е. менѣе чѣмъ за два часа до прихода поѣзда изъ Минска, а такъ какъ никакого другаго поѣзда, на которомъ могли бы ѣхать пассажиры, на полѣсскихъ желѣзныхъ дорогахъ не существуетъ, то я и долженъ былъ ожидать въ Гомелѣ почти цѣлыя сутки,

до 8 часовъ утра слѣдующаго дня. Замѣчательно при этомъ въ особенности то, что два самыхъ отдаленныхъ уѣзда Минской губерніи: Рѣчицкій и Мозырскій имѣютъ для сношеній съ своимъ губернскимъ городомъ этотъ единственный, болѣе или менѣе сносный путь, и этотъ-то единственный путь администрація полѣсскихъ дорогъ постаралась сдѣлать наименѣе удобнымъ для проѣзжающихъ. А сдѣлать его хотя нѣсколько удобнымъ для публики было такъ легко и удобно,—стóило только задержать поѣздъ въ Гомелѣ на два часа, и болѣе ничего; для полѣсскихъ дорогъ, поѣзда которыхъ идутъ черепашьимъ шагомъ, это, въ сущности, и не составило бы почти никакой задержки; почему при составленіи росписанія поѣздовъ не были приняты въ разсчетъ интересы пассажировъ, не извѣстно. Но такъ или иначе, мнѣ пришлось остаться въ Гомелѣ цѣлыя сутки и отправиться только на другой день.

Отъ Гомеля до Мозыря по желѣзной дорогѣ 117 верстъ. Обыкновенно желѣзнодорожные поѣзда такое пространство проѣзжаютъ часа въ три съ половиною, не болѣе; но полѣсскій поѣздъ этотъ путь проѣзжаетъ ровно вдвое долѣе: выѣхавши изъ Гомеля въ 7¾ час. утра, мы едва къ двумъ часамъ дня пріѣхали въ Мозырь—Калинковичи (такъ называется желѣзнодорожная станція). Мы ѣхали такъ медленно, что какой-то шутникъ изъ пассажировъ на жалобы своихъ сотоварищей по путешествію замѣтилъ, что «если кому надобно ѣхать скорѣе, тотъ можетъ идти пѣшкомъ». И пожалуй, въ этомъ замѣчаніи была своя доля правды; если не пѣшкомъ, то на хорошихъ почтовыхъ лошадяхъ, кажется, можно было доѣхать до мѣста назначенія, дѣйствительно, скорѣе. На станціи ожидалъ меня о. Михаилъ Дроздовскій, который уже совсѣмъ было потерялъ надежду увидѣть меня, потому что я долженъ былъ пріѣхать наканунѣ. Такъ какъ путь къ мѣсту назначенія отъ станціи желѣзной дороги

былъ не близкій, около 70 верстъ, то мы почти тотчасъ же по пріѣздѣ и отправились далѣе. Не перемѣняя лошадей и сдѣлавъ на срединѣ пути одну остановку (въ мѣстечкѣ Юревичахъ), мы прибыли въ село Бабчинъ уже поздно ночью, или точнѣе, рано утромъ 30 Мая, въ среду, и, конечно, тотчасъ же уснули, не забывъ впрочемъ предварительно отправить нарочнаго къ мѣстному благочинному, священнику мѣстечка Брагина Іуліану Мигаю и Брагинскому о. протоіерею Максиму Еремичу, прося ихъ пожаловать къ 12 часамъ дня 30 Мая для присутствованія при испытаніи учениковъ Бабчинской школы. Замѣтимъ здѣсь мимоходомъ, что это посольство не увѣнчалось успѣхомъ: оба священнослужителя отказались подъ различными предлогами прибыть на экзаменъ, о чемъ и увѣдомили завѣдывающаго школою часамъ къ 10 утра того же дня.

Заинтересованный прежде всего самою постройкою школы, я посвятилъ утро 30 Мая на осмотръ школьнаго зданія. Снаружи оно представляетъ собою продолговатый (34 аршина въ длину), деревянный домъ, обитый тесомъ, съ выкрашенными бѣлою масляною краскою окнами, покрытый тростникомъ, что нѣсколько не гармонируетъ съ общимъ, очень приличнымъ и привлекательнымъ видомъ всего зданія. На зданіи прибита порядочная вывѣска, на которой значится: «Бабчинская двухклассная церковно-приходская школа»; характерная особенность вывѣски заключается въ томъ, что въ верхней части ея изображенъ крестъ, который такимъ образомъ сразу указываетъ характеръ школы. Внутри зданіе раздѣляется глухою стѣною на двѣ половины, изъ которыхъ въ каждой помѣщается особый классъ и квартира для учащихъ; слѣва—помѣщеніе для перваго класса, справа—для второго. Какъ въ ту, такъ и въ другую половину ведутъ два совершенно особыхъ, крытыхъ крыльца. При входѣ въ половину, въ которой помѣщается первый классъ, имѣется

общая небольшая прихожая, изъ которой дверь налѣво ведетъ въ самый классъ, имѣющій въ длину 12 аршинъ и въ ширину 8 арш., а дверь, находящаяся прямо отъ входа, ведетъ въ квартиру учительницы перваго класса, состоящую изъ двухъ небольшихъ комнатъ, весьма прилично убранныхъ мебелью, составляющею собственность школы. Въ первой комнатѣ учительской квартиры имѣются между прочимъ небольшой диванъ, преддиванный столъ, нѣсколько стульевъ, а во второй—кровать, небольшой столикъ, платяной шкафъ; совершенно такая же меблировка и квартиры учителя втораго класса. Крыльцо, ведущее въ половину втораго класса, помѣщается на другой сторонѣ зданія, и входить въ него надобно со двора. Въ помѣщеніи втораго класса также имѣется общая прихожая, изъ которой дверь, находящаяся налѣво, ведетъ въ самый классъ, имѣющій въ длину 8 арш., и въ ширину $12^1/_2$ арш., т. е. въ ширину всего школьнаго зданія, а дверь, находящаяся на право отъ входа, ведетъ въ довольно обширную кухню учителя, въ которой, впрочемъ, можетъ быть приготовляема пища и для учащихся изъ дальнихъ деревень, и которая можетъ, въ случаѣ нужды, служить для дальнихъ учениковъ и спальней. Изъ комнаты втораго класса особая дверь ведетъ прямо въ помѣщеніе учителя того же класса, состоящее изъ двухъ довольно просторныхъ комнатъ, меблированныхъ, какъ мы замѣтили ранѣе, совершенно одинаково съ учительскимъ помѣщеніемъ перваго класса; изъ квартиры учителя втораго класса есть прямой ходъ и въ кухню. Внутри всего училищнаго зданія стѣны оштукатурены и окрашены клеевою краскою; потолки подклеены бумагой и окрашены; полы вcѣ въ зданіи, кромѣ кухни, окрашены масляною краскою желтаго цвѣта, а окна и двери—масляною же краскою бѣлаго цвѣта. Оба классныя помѣщенія представляютъ собою довольно обширныя, свѣтлыя, съ высокими потолками, комнаты, которыя и въ сред-

немъ учебномъ заведеніи могли бы занять не послѣднее мѣсто. Классная мебель—въ полномъ порядкѣ и совершенно удовлетворительнаго качества; кромѣ новыхъ классныхъ ученическихъ столовъ, устроенныхъ довольно красиво и сообразно съ требованіями школьной гигіены, въ каждомъ классѣ имѣются очень хорошая икона въ ризѣ и кіотѣ, портреты Государя Императора и Государыни Императрицы, писанные масляною краскою, столъ и стулъ для учителя, классная доска для писанія мѣломъ, шкафъ для храненія книгъ и учебныхъ пособій; имѣются также очень хорошія картины изъ священной исторіи и нѣкоторыя географическія карты. Все это во время моего пріѣзда было совершено новое и, можетъ быть, отчасти благодаря этому обстоятельству, а отчасти благодаря тому, что училище посѣщалось только учениками, ожидавшими льготныхъ экзаменовъ, содержалось въ совершеннѣйшей чистотѣ, которую во время полнаго хода ученія, въ особенности осенью и весною, поддержать въ такомъ порядкѣ въ народной школѣ никакъ не возможно. Но когда я пріѣхалъ, погода была сухая и ясная, учениковъ ходило немного и притомъ такихъ, которые были пріучены къ порядку, и потому чистота въ зданіи была безукоризненная, и все помѣщеніе школы выглядѣло не только вполнѣ прилично, но даже, можно сказать, нарядно. При школѣ имѣется и библіотека, состоящая впрочемъ почти исключительно изъ учебниковъ; книгъ для внѣкласснаго чтенія мало.

Замѣчательно при всемъ этомъ въ особенности то, что Бабчинская двуклассная церковно-приходская школа, построенная такъ удобно, просторно и цѣлесообразно, снабженная отличною классною и домашнею мебелью и другими училищными принадлежностями, въ сущности потребовала очень немного спеціально ассигнованныхъ на ея постройку и устройство средствъ со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣ-

та,—на ея постройку изъ суммъ Святѣйшаго Синода, по ходатайству Совѣта, отпущено всего 390 руб. Остальныя средства на постройку и устройство школы энергичный о. Михаилъ Дроздовскій изыскалъ самъ на мѣстѣ, частію изъ остатковъ по содержанію школы, открытой съ 1 Января 1888 г., частію же (и даже бо̀льшею частію) изъ своихъ личныхъ средствъ, въ той, конечно, увѣренности, что когда либо, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, ему будутъ возвращены затраченныя имъ на школу его личныя средства. Крестьяне же Бабчинскаго прихода на постройку церковно-приходской школы при ихъ приходской церкви не затратили ни одной копѣйки, относительно чего, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, они составили формальный, за надлежащими подписями и засвидѣтельствованіями, приговоръ, въ которомъ сказано, что они, прихожане, не знаютъ, на какія средства построена школа, и что они на постройку ея ничего не жертвовали. Вотъ какихъ результатовъ по отношенію къ устройству церковно-приходской школы можетъ достигнуть энергичный и относящійся къ дѣлу школы съ любовію и усердіемъ приходскій сельскій священникъ, если только онъ твердо поставитъ для себя цѣлію устроить въ своемъ приходѣ хорошую церковно-приходскую школу, даже и безъ содѣйствія прихожанъ!

Между тѣмъ, пока я осматривалъ школьное зданіе и вообще знакомился съ исторіей постройки и устройства школы по документальнымъ и личнымъ сообщеніямъ завѣдывающаго школою, начали собираться и ученики; и, конечно, пришли не только тѣ, которымъ предстояло подвергнуться испытанію, но и другіе, которымъ не приходилось подвергаться экзамену, но которые желали посмотрѣть и послушать, что будетъ говорить и дѣлать ревизоръ изъ губернскаго города. Я впрочемъ съ этими послѣдними бесѣдовалъ вообще немного,—не было времени, да и ученіе у нихъ прекрати-

лось давно, многое изъ пройденнаго они, конечно, успѣли перезабыть, а если и не забыли, то могли не сказать вслѣдствіе нѣкоторой экстраординарности положенія и неожиданности, такъ что составить точное понятіе объ ихъ успѣхахъ было нельзя по ихъ отвѣтамъ. Тѣмъ не менѣе впрочемъ изъ ихъ отвѣтовъ на мои отрывочные вопросы можно было убѣдиться, что они провели время въ школѣ не даромъ. Имѣя главнымъ образомъ въ виду подвергнуть серьезному и основательному испытанію учениковъ старшаго класса, на что должно было потребоваться значительное количество времени, я долженъ былъ отказаться отъ мысли обстоятельно ознакомиться съ успѣхами учениковъ и ученицъ младшаго класса, не приготовлявшихся къ экзамену и уже подвергавшихся ему предъ комиссіей изъ трехъ преподавателей школы. Изъ класснаго журнала видно, что въ 1 классѣ обучалось въ минувшемъ учебномъ году 19 мальчиковъ и 17 дѣвочекъ,— и почти всѣ они были на лицо.

Къ экзамену для полученія свидѣтельствъ на льготу при отбываніи воинской повинности было представлено 12 учениковъ; если принять во вниманіе, что ученики старшаго класса двухгодичный курсъ прошли въ одинъ годъ и что всѣхъ учащихся въ старшемъ классѣ, какъ видно изъ класснаго журнала, было въ теченіе учебнаго года 25 человѣкъ; то нельзя будетъ не придти къ заключенію, что и учащіе, и учащіеся занимались своимъ дѣломъ весьма усердно и сдѣлали съ своей стороны все, что только было возможно, потому что, если почти половина учащихся вполнѣ успѣшно прошла въ одинъ учебный годъ, хотя нѣсколько продолженный, двухгодичный курсъ втораго класса, то это весьма значительный процентъ успѣвающихъ. Надо было въ этомъ впрочемъ еще убѣдиться, потому что въ народныхъ школахъ не рѣдко бываютъ и такіе случаи, когда учитель представляетъ много будто бы подготовленныхъ учениковъ къ льготному экза-

мену, а выдерживаютъ экзаменъ очень немногіе, иногда даже не выдерживаетъ ни одинъ. «Если и въ Бабчинской церковно-приходской школѣ будетъ тоже самое, или нѣчто подобное», думалъ я, «то это будетъ очень грустно, и не сдѣлаетъ чести ея дѣятелямъ». Я, впрочемъ, этихъ мыслей не высказалъ, а только какъ-то невольно онѣ пришли мнѣ на умъ предъ тѣмъ, какъ идти въ классъ на экзаменъ.

А ученики насъ уже ожидали въ классѣ; изъ всѣхъ представленныхъ къ экзамену не явился только одинъ, какъ оказалось по сообщеніямъ его товарищей, по болѣзни; остальные 11 всѣ были на лицо. Въ началѣ 11 часа мы всѣ отправились къ нимъ, чтобы не томить ихъ ожиданіемъ. Утромъ о. Михаилъ Дроздовскій послалъ письменное приглашеніе на экзаменъ къ сосѣднему помѣщику г. Ваньковичу, который еще ранѣе высказывалъ ему о своемъ желаніи присутствовать на испытаніи лично. Г. Ваньковичъ обѣщалъ быть на экзаменѣ около 12 часовъ дня; но такъ какъ для него интересны были, конечно, преимущественно устные отвѣты учениковъ, а съ письменными работами онъ могъ ознакомиться и во время устнаго испытанія, то мы всѣ и отправились въ классъ къ ожидавшимъ насъ мальчикамъ, не ожидая его пріѣзда, для того, чтобы дать ученикамъ письменныя работы по русскому языку и ариѳметикѣ. По приходѣ нашемъ въ классъ, ученики довольно стройно пропѣли молитву: «Царю небесный». Затѣмъ, я выбралъ изъ христоматіи Л. Поливанова «Пчелка» статью для диктанта (отрывокъ изъ Тургенева, подъ заглавіемъ: «Лѣтній полдень») и лично продиктовалъ ее ученикамъ; по окончаніи диктовки, я лично отобралъ ученическія работы и внимательно просмотрѣлъ ихъ. Хотя отрывокъ былъ избранъ не особенно легкій для письма подъ диктовку и хотя я диктовалъ не особенно медленно, ученики всѣ написали свои диктовки вполнѣ удовлетворительно, а нѣкоторые—почти совершенно

безошибочно, и почеркъ почти у всѣхъ былъ весьма не дурной. Послѣ диктовки, позволивъ ученикамъ нѣсколько минутъ отдохнуть, я избралъ изъ ариѳметическаго задачника Т. Лубенца для письменной ученической работы по ариѳметикѣ такую задачу, въ которой бы ученикамъ приходилось имѣть дѣло съ нѣсколькими дѣйствіями надъ именованными числами. Условіе задачи я написалъ на классной доскѣ и предложилъ ученикамъ рѣшить ее въ моемъ присутствіи, а самъ занялся разсмотрѣніемъ ихъ диктовокъ. Не успѣлъ я окончить эту работу, какъ ученики уже начали представлять мнѣ свои работы по ариѳметикѣ, и, не смотря на то, что они рѣшили задачу довольно скоро, рѣшенія ихъ были совершенно безошибочны, за исключеніемъ лишь двухъ изъ нихъ, ошибочность которыхъ, впрочемъ, была лишь слѣдствіемъ невнимательности, а не того, чтобы они не были знакомы съ рѣшеніемъ подобныхъ задачъ.

Къ половинѣ 12 часа ученики всѣ окончили свои письменныя работы, и я отпустилъ ихъ для того, чтобы они отдохнули предъ устнымъ испытаніемъ и подкрѣпили свои дѣтскія силы пищею. А мы, экзаменаторы, въ полномъ составѣ испытательной комиссіи (состоявшей изъ пишущаго эти строки члена Совѣта Братства, законоучителя, учителя и учительницы Бабчинской школы) стали разсматривать ученическія работы по русскому языку и ариѳметикѣ, и послѣ тщательнаго разсмотрѣнія ихъ не могли не придти къ убѣжденію, что нѣтъ никакихъ основаній кого либо изъ учащихся, по неудовлетворительности ихъ письменныхъ работъ, не допускать къ устнымъ испытаніямъ, а потому единогласно опредѣлили допустить къ дальнѣйшимъ испытаніямъ всѣхъ учениковъ, явившихся на экзаменъ.

Приступить къ устнымъ испытаніямъ учащихся оказалось, впрочемъ, невозможнымъ ранѣе 1 часа по полудни; къ этому времени прибылъ и помѣщикъ блажайшаго къ с. Баб-

чину имѣнія Рудаково г. Ваньковичъ и собрались всѣ ученики. Экзаменъ производился такимъ образомъ: каждаго изъ учащихся, когда онъ подходилъ къ столу, за которымъ находились экзаменаторы, спрашивали непремѣнно по всѣмъ предметамъ, согласно съ программами двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; сначала предлагали ему прочитать наизусть извѣстную молитву съ нѣкоторыми объясненіями; затѣмъ предлагали разсказать одно или нѣсколько событій изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, а также изъ церковной исторіи, предлагали одинъ или нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса (по «Начаткамъ христіанскаго ученія») и ученія о богослуженіи; потомъ предлагали прочитать по церковно-славянски съ переводомъ на русскій языкъ и пониманіемъ прочитаннаго; предлагали прочитать отрывокъ изъ русской книги для чтенія, съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ и пересказомъ прочитаннаго; предлагали прочитать наизусть одно изъ заученныхъ стихотвореній; затѣмъ предлагали вопросы изъ русской исторіи и географіи и заканчивали испытаніемъ по ариѳметикѣ, предлагая рѣшать различныя задачи устно и письменно надъ числами простыми и именованными и даже въ предѣлахъ курса элементарныхъ дробей. Нѣкоторые изъ учениковъ на всѣ предлагаемые имъ вопросы отвѣчали отлично и ни одного не оставляли безъ обстоятельнаго отвѣта; другіе—отвѣчали слабѣе, хотя впрочемъ нельзя сказать, чтобы ихъ отвѣты были неудовлетворительны, но на нѣкоторые болѣе трудные вопросы они отвѣчали не бойко, послѣ нѣкотораго раздумья, и иногда не впопадъ, но затѣмъ поправлялись и выходили на правильный путь. Справедливость требуетъ замѣтить, впрочемъ, что учениковъ болѣе слабыхъ было меньшинство,—всего трое или четверо; но и ихъ нельзя было признать вполнѣ и безотносительно слабыми и недостаточно подготовленными; они были слабы только въ сравненіи съ своими болѣе бой-

кими и способными товарищами; они только не бойко отвѣчали на вопросы, но не молчали и не отказывались отъ отвѣтовъ; менѣе способные ученики, конечно, есть во всякой школѣ, какъ бы ни было совершенно ея устройство и какіе бы превосходные преподаватели ни занимались въ ней. Въ общемъ отвѣты учениковъ были вполнѣ удовлетворительны, и потому всѣ подвергавшіеся испытанію были признаны достойными полученія свидѣтельствъ на льготу при отбываніи воинской повинности. Это обстоятельство, безъ сомнѣнія, свидѣтельствуетъ о томъ, что педагогическій персоналъ училища сдѣлалъ весьма тщательный выборъ учащихся, представляя ихъ къ экзамену и отбросивъ тѣхъ, которые были, дѣйствительно, недостаточно подготовлены. Равнымъ образомъ, отвѣты учениковъ свидѣтельствуютъ о томъ громадномъ трудѣ, который должны были употребить учащіе, пройдя съ учениками двухгодичный курсъ въ теченіе одного учебнаго года, въ чемъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ Бабчинская двухклассная церковно-приходская школа открыта только 1 Января 1888 года, т. е. до дня производства испытанія, 30 Мая 1890 года, просуществовала менѣе двухъ съ половиною лѣтъ, тогда какъ въ теченіе этого времени ученики должны были пройти четырехгодичный курсъ ученія, такъ что, если бы первый выпускъ учениковъ съ такими удовлетворительными познаніями, какъ теперь, былъ сдѣланъ не ранѣе 1892 года, то и тогда такой результатъ обученія можно было бы признать весьма благопріятнымъ. Но при данныхъ условіяхъ такой результатъ слѣдуетъ положительно признать блестящимъ.

Въ особенности этому удивлялся, присутствовавшій на экзаменѣ отъ начала до конца его, г. Ваньковичъ. Онъ представлялъ себѣ Бабчинскую школу, по его словамъ, какъ школу первоначальной грамотности, въ которой обучаютъ молитвамъ, чтенію, письму и счету и обо всемъ этомъ уче-

ники имѣютъ лишь самыя общія, первоначальныя понятія. Онъ внимательно слѣдилъ за ходомъ испытаній и, какъ человѣкъ образованный, и самъ нерѣдко предлагалъ вопросы по географіи, по русской исторіи, по ариѳметикѣ и даже по славянской грамматикѣ, и, къ его великому удивленію, ученики въ большинствѣ случаевъ отлично отвѣчали на предложенные имъ вопросы, иногда довольно затруднительные. Такой очевидный успѣхъ обученія, свидѣтельствовавшій о громадномъ трудѣ и усиліяхъ учащихъ и учащихся, послужилъ для г. Ваньковича побужденіемъ къ тому, что онъ, непосредственно послѣ испытанія, нѣсколькимъ ученикамъ за ихъ отличные успѣхи далъ денежныя награды, въ размѣрѣ отъ двухъ до трехъ рублей, а одному изъ нихъ, отвѣты котораго ему особенно понравились, отдалъ вмѣстѣ съ деньгами и свой кошелекъ, очень хорошей работы. Такое сочувствіе успѣхамъ обученія въ Бабчинской школѣ со стороны сосѣдняго богатаго и образованнаго помѣщика, безъ сомнѣнія, весьма полезно и для самой школы, и для учащихся въ практическомъ отношеніи, потому что если онъ лично убѣдился въ томъ, что дѣло обученія въ школѣ идетъ весьма успѣшно, то, какъ человѣкъ образованный, онъ всегда будетъ готовъ помочь развитію этого добраго и полезнаго учрежденія своими матеріальными средствами, и всегда можетъ дать вѣрный и обезпеченный кусокъ хлѣба тѣмъ ученикамъ, которые успѣшно окончили тамъ курсъ ученія.

Кому же Бабчинская двухклассная церковно-приходская школа обязана такими результатами?—Прежде всего, безъ сомнѣнія, завѣдывающему ею мѣстному приходскому священнику о. Михаилу Дроздовскому. Какъ человѣкъ весьма энергичный, не останавливающійся въ любимомъ имъ педагогическомъ дѣлѣ ни предъ какими препятствіями, о. Михаилъ былъ и есть, можно сказать, душою этого дѣла; онъ ея устроитель; онъ и держитъ ее на такомъ высокомъ уровнѣ,

на какомъ она находится въ настоящее время; и можно быть увѣреннымъ, что пока онъ будетъ ею завѣдывать, Бабчинская школа будетъ идти отлично, потому что устроитель горячо любитъ свою школу, потому что она—его любимое дѣтище. Кромѣ обученія Закону Божію, о. Михаилъ весьма много помогаетъ учителю пѣнія въ дѣлѣ обученія дѣтей этому предмету и, какъ любитель пѣнія, не рѣдко и совершенно замѣняетъ учителя этого предмета, въ особенности когда тотъ бываетъ занятъ разсмотрѣніемъ и исправленіемъ письменныхъ ученическихъ работъ, или репетируетъ съ слабѣйшими учениками уроки въ внѣклассное время. Пѣніе въ школѣ, благодаря усиліямъ законоучителя и учителя, дѣйствительно поставлено хорошо; какъ я имѣлъ случай убѣдиться на другой день, ученики поютъ весьма стройно всякія церковныя пѣснопѣнія, входящія въ составъ богослуженія. Чтобы достигнуть этого результата, въ Бабчинской школѣ установлены ежедневные уроки пѣнія въ учебное время; а когда ученіе прекращается, то ученики обязаны въ теченіе цѣлаго года являться въ школу наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней на спѣвки, что̀, благодаря нравственному вліянію о. Михаила въ своемъ приходѣ, учениками исполняется всегда въ совершенной точности. Я имѣлъ случай лично убѣдиться въ этомъ: въ субботу, 2 Іюня, предъ моимъ отъѣздомъ изъ Бабчина, ученики собрались почти всѣ и, подъ руководствомъ о. Михаила, пропѣли всю обѣдню и главнѣйшія пѣснопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія. Весьма жаль при этомъ, что энергичнаго дѣятеля церковно-школьнаго дѣла нерѣдго отвлекаютъ отъ его любимыхъ учебныхъ занятій исполненіемъ различныхъ порученій, въ особенности по части производства слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія; естественно, что дѣятель школы нерѣдко оказывается неисправнымъ и неисполнительнымъ слѣдователемъ, ибо не можетъ человѣкъ двѣма господинома

работати. Если бы въ благочиніи нашлось другое лицо, которое могло бы удовлетворительно исполнять обязанности духовнаго слѣдователя, то для пользы дѣла обученія въ церковной школѣ было бы лучше возложить эти обязанности на него, освободивъ отъ нихъ о. Михаила Дроздовскаго; впрочемъ, не намъ, конечно, судить объ этихъ дѣлахъ. Нельзя однако не замѣтить здѣсь, что дѣло школы, въ особенности двухклассной церковно-приходской школы, какъ дѣло сложное и серьезное, тогда только можетъ идти вполнѣ успѣшно, когда ея дѣятели посвящаютъ ей свое время почти безраздѣльно, не оставляя ея на нѣсколько дней подрядъ, какъ это вынужденъ бываетъ дѣлать духовный слѣдователь; эти отлучки, въ особенности если онѣ часты, безъ сомнѣнія, приносятъ значительный ущербъ дѣлу веденія школы. Простой приходскій священникъ, отлучающійся изъ школы только въ приходъ на два—на три часа, можетъ исполнять свои обязанности по школѣ вполнѣ удовлетворительно, *если только захочетъ этого;* но духовный слѣдователь—едва ли, въ особенности если захочетъ быть исправнымъ и исполнительнымъ слѣдователемъ. По этому-то мы и говоримъ, что слѣдовало бы предоставить—suum cuique. О. Михаилъ Дроздовскій, съ усердіемъ и любовію исполняющій обязанности по школѣ, едва ли можетъ быть исправнымъ слѣдователемъ; но—какъ законоучитель, какъ руководитель въ дѣлѣ церковнаго пѣнія, какъ устроитель школы, онъ, безъ сомнѣнія, представляетъ собою рѣдкое явленіе въ средѣ приходскаго духовенства по той энергіи и горячей любви къ избранному дѣлу, которыя онъ проявляетъ въ своей дѣятельности.

Но какъ бы ни были велики энергія и любовь къ дѣлу одного дѣятеля школы, во всякомъ случаѣ—«одинъ въ полѣ не воинъ». И если бы о. Михаилъ не нашелъ себѣ усерднаго сотрудника въ лицѣ учителя 2 класса А. И. Малишевскаго, то, безъ сомнѣнія, успѣхи учениковъ могли бы быть

совершенно иного качества. Г. Малишевскій окончилъ курсъ ученія въ Могилевской духовной Семинаріи (впрочемъ, онъ уроженецъ Минской епархіи) и утвержденъ въ должности учителя Бабчинской школы 4 Ноября 1889 года; жалованья получаетъ 200 руб. въ годъ. Учитель онъ—весьма усердный и любящій свое дѣло; о его развитіи и педагогической опытности говоритъ полученное имъ образованіе. Блестящими успѣхами учениковъ 2-го класса по всѣмъ наукамъ (за исключеніемъ, конечно, Закона Божія) школа обязана именно ему; только при его усердіи, можно сказать, доходящемъ даже до горячности, возможно было пройти съ учениками 2 класса въ одинъ годъ двухгодичный курсъ школы. Потеря такого усерднаго педагога для школы можетъ быть весьма тяжела, если онъ пожелаетъ, напримѣръ, получить мѣсто священника; и потому въ интересахъ успѣшности школьнаго дѣла было бы полезно такимъ или инымъ способомъ удержать его въ школѣ на болѣе продолжительное время. Въ этомъ случаѣ всего удобнѣе было бы предоставить ему при Бабчинской церкви мѣсто псаломщика; тогда его положеніе было бы болѣе обезпечено, чѣмъ въ настоящее время, и можно было бы надѣяться, что онъ не стремился бы оставить настоящее мѣсто при первой возможности, о чемъ г. Малишевскій хотя и не заявлялъ мнѣ, но что тѣмъ не менѣе вполнѣ возможно и естественно. О сотрудницѣ о. Михаила Дроздовскаго, учительницѣ 1-го класса г-жѣ Турцевичъ я не могу сказать ничего точнаго и опредѣленнаго въ отношеніи ея педагогической дѣятельности, такъ какъ съ учениками ея класса, какъ я замѣтилъ выше, мнѣ пришлось бесѣдовать сравнительно очень мало. Она окончила полный курсъ ученія въ Парическомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; утверждена въ должности учительницы 26 Декабря 1888 года; жалованья получаетъ 150 руб. въ годъ. На сколько я могъ убѣдиться изъ личныхъ бесѣдъ съ нею,

она дѣвушка довольно развитая, свѣдущая въ дѣлѣ обученія. Въ пользу ея опытности и усердія въ дѣлѣ обученія дѣтей, кромѣ сказаннаго мною выше о познаніяхъ учившихся у нея въ минувшемъ учебномъ году, можетъ говорить еще и то, что она, будучи назначена на должность учительницы почти годомъ раньше г. Малишевскаго, вполнѣ удовлетворительно подготовила учениковъ 1 класса для перехода во 2 классъ школы, чѣмъ отчасти облегчила для г. Малишевскаго успѣшное достиженіе поставленной имъ цѣли по отношенію къ подготовкѣ учениковъ къ экзамену на льготу.

Испытаніе окончилось около 6 часовъ вечера. Пора было и мальчиковъ отпустить на волю, и самимъ экзаменаторамъ отдохнуть и подкрѣпить свои силы. Кромѣ денежныхъ подарковъ, сдѣланныхъ ученикамъ г. Ваньковичемъ, предсѣдатель комиссіи раздалъ ученикамъ въ награду нѣсколько книжекъ духовнаго-нравственнаго содержанія; затѣмъ ученики пропѣли общимъ хоромъ заключительную молитву и, получивъ благословеніе, были отпущены по домамъ.

На другой день, 31 Мая, въ прошломъ 1890 году, какъ извѣстно, праздновалось воспоминаніе возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ Православною церковію. О. законоучитель объявилъ объ этомъ ученикамъ наканунѣ, и они всѣ неопустительно явились въ храмъ Божій къ богослуженію, которое было совершено однимъ изъ сосѣднихъ священниковъ, а о. Михаилъ Дроздовскій лично управлялъ ученическимъ хоромъ. Ученики пѣли очень хорошо,—стройно, согласно и выразительно, хотя не употребляли никакихъ особенныхъ напѣвовъ, кромѣ заключающихся въ обиходѣ, изданномъ, по благословенію Святѣйшаго Синода, Директоромъ придворной пѣвческой капеллы Бахметевымъ. Въ пѣніи не было замѣтно никакой крикливости и торопливости; было видно, что пѣніе въ церкви для учениковъ составляетъ обычное дѣло.

Покончивши съ экзаменомъ въ Бабчинской церковно-при-

ходской школѣ, для чего я собственно и пріѣзжалъ въ Рѣчицкій уѣздъ, я могъ бы считать свою задачу оконченной и отправиться въ обратный путь. Но такъ какъ одинъ изъ сосѣднихъ священниковъ, именно, священникъ Брагино-селецкой церкви о. Андрей Петельчицъ пригласилъ меня заѣхать къ нему и осмотрѣть школу, устроенную при его приходской церкви, то, вслѣдствіе близости разстоянія с. Брагиносельца отъ с. Бабчина (верстъ 15), я не могъ отказать ему въ этой просьбѣ и поѣхалъ туда, куда звали. Школьное зданіе Брагино-селецкой школы представляетъ собою не большой, крытый тесомъ, деревянный домикъ, около 15 ар. въ длину и арш. 10 въ ширину, построенный близъ самой церковной ограды. Классная комната, впрочемъ, очень порядочныхъ размѣровъ (примѣрно, 9×10 арш.) и свѣтлая; въ ней имѣются всѣ классныя принадлежности, какъ-то: икона, ученическія скамейки (неудовлетворительной конструкціи), классная доска, столъ для учителя и книжный шкафъ. Къ моему великому удивленію, въ школѣ продолжались еще учебныя занятія, хотя учениковъ было и немного (человѣкъ 10), и, какъ мнѣ сказали, эти занятія должны были продолжаться до 29 Іюня; такъ какъ съ учителемъ такое условіе заключили родители учащихся. Насколько можно было судить по отвѣтамъ учениковъ, занятія съ ними были не безуспѣшны,—они знали молитвы, умѣли и читать, и писать, и имѣли понятіе о простыхъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ,—однимъ словомъ, и въ этой маленькой и скромной школкѣ все было какъ и въ другихъ школахъ. И—кто знаетъ?—не болѣе ли пользы, при настоящемъ экономическомъ и религіозно-нравственномъ состояніи русскаго крестьянства, могутъ принести въ дѣлѣ просвѣщенія народа такія маленькія, простыя и дешевыя школки, чѣмъ вполнѣ благоустроенныя, большія и дорого стоющія народныя школы? Примѣръ Швеціи и Норвегіи, гдѣ такія маленькія и даже подвижныя школки съ переходящими

изъ одного мѣста въ другое учителями въ большомъ ходу, весьма поучителенъ: почти поголовное распространеніе грамотности между крестьянскимъ населеніемъ въ этихъ странахъ обязано именно такимъ школамъ; а по рѣдкости деревенскаго населенія и по климатическимъ условіямъ Россія имѣетъ наибольшее сходство съ Швеціей и Норвегіей.

Когда я на другой день (1 Іюня) возвратился въ Бабчинъ, то о. Михаилъ Дроздовскій сказалъ мнѣ, что въ его приходѣ, кромѣ главной школы, существуютъ еще четыре школы грамотности, и такъ какъ мимо одной изъ нихъ придется непремѣнно проѣзжать по пути къ станціи желѣзной дороги, то ее осмотрѣть будетъ очень удобно. Я съ удовольствіемъ согласился на это предложеніе, и потому о. Михаилъ послалъ къ деревенскому старостѣ, чтобы онъ ко времени нашего проѣзда собралъ учащихся въ школкѣ мальчиковъ и дѣвочекъ, такъ какъ ученіе въ школахъ грамотности, конечно, давно уже прекратилось.—И вотъ, проѣзжая 2 Іюня чрезъ деревню Мокишъ, я увидалъ на одной изъ крестьянскихъ хатъ вывѣску, съ надписью: «Мокишская школа грамотности». Мы подъѣхали къ этой хатѣ и были встрѣчены деревенскимъ старостой и учителемъ школы, простымъ деревенскимъ молодымъ парнемъ, вмѣстѣ съ которыми и вошли въ школу. Здѣсь одинъ изъ учениковъ прочиталъ молитву. Классъ представлялъ собою простую крестьянскую хату, съ деревяннымъ поломъ, четырьмя окнами и обыкновенною большою кухонною печью; комната была небольшая, но и не особенно маленькая, и учиться въ ней было можно, потому что окна давали порядочное количество свѣту (хотя, нельзя сказать, чтобы его было достаточно). Въ школѣ было собрано около 20 мальчиковъ и дѣвочекъ, которые, послѣ болѣе чѣмъ двухмѣсячнаго гулянья на свободѣ, многое, конечно, забыли изъ того, чему учились, но все же кое-что и помнили; читать и писать не разъучились, и молиться умѣли. Видно,

что и здѣсь въ свое время ученье шло своимъ порядкомъ.

Оставляя Бабчинскую двухклассную церковно-приходскую школу и бросая общій, ретроспективный взглядъ не нее, я долженъ сказать, что эта школа представляетъ собою весьма пріятное явленіе въ своемъ родѣ. Побольше бы такихъ школъ,—и тогда можно было бы прямо и положительно сказать, что дѣло просвѣщенія русскаго народа въ духѣ православной церковности стоитъ твердо и прочно. Помимо своего прямаго назначенія--давать извѣстное образованіе крестьянскимъ дѣтямъ прихода, Бабчинская школа подготовляетъ учителей для школъ грамотности. Уже и теперь учители школъ грамотности въ Бабчинскомъ приходѣ состоятъ изъ учениковъ двухклассной школы, не смотря на то, что они еще и не окончили въ ней полнаго курса; а когда состоялся выпускъ учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія, то можно думать, что они еще съ бо̀льшимъ успѣхомъ будутъ исполнять свои обязанности въ качествѣ учителей школъ грамотности. Но въ будущемъ Бабчинская школа будетъ имѣть, какъ предполагаетъ ея основатель, еще болѣе важное значеніе въ средѣ крестьянскаго населенія, потому что о. Михаилъ предполагаетъ устроить при школѣ питомникъ фруктовыхъ и огородныхъ растеній для того, чтобы научить дѣтей разводить полезныя сельско-хозяйственныя растенія въ садахъ и огородахъ; онъ указывалъ мнѣ и мѣсто, на которомъ онъ предполагаетъ разбить образцовый садъ и огородъ. Если его предположенія осуществятся (а сомнѣваться въ этомъ при энергіи о. Михаила, кажется, нѣтъ основаній), то ученики Бабчинской школы въ добавленіе къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя содѣйствуютъ ихъ умственному и нравственному развитію, научатся отчасти и тому, что можетъ содѣйствовать ихъ матеріальному благосостоянію и улучшенію ихъ быта, что въ народной школѣ не должно быть оставляемо

безъ вниманія, потому что отъ этого зависитъ довѣріе и уваженіе къ школѣ со стороны родителей учащихся дѣтей.

Свящ. П. А—скій.

пископа Московскаго (Зертистъ-Каменскаго). Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

4) *Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ:* Татіана, Аѳинагора, Ѳеофила Антіохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р 50 к.

5) *Сочиненія св. Иринея Ліонскаго.* I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб съ пересылкою.

6) *Христосъ.* Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) *Чудеса Господа нашего Іисуса Христа.* Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча, переведен. А. З. Зиновьевымъ. Москва 1883. Цѣна 1 руб. 30 к. съ перес.

8) *Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія* на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ перес.

Редакторъ прот. **П. Преображенскій.**

3—3

дарствъ. 7) Новыя открытія и изобрѣтенія. 8) Библіографическій отдѣлъ. 9) Разныя извѣстія. 10 Биржевыя свѣдѣнія. 11) Свѣдѣнія о разныхъ подрядахъ и торгахъ по преимуществу въ предѣлахъ Волынской губерніи. 12) Разныя объявленія частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій и 13) Фельетоны.

Подписка принимается въ г. Житомірѣ, въ конторѣ редакціи, б. Бердичевская ул. д. Духовнаго училища.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

12 м. 5 р., 11 м. 4 р. 75 к., 10 м. 4 р. 40 к., 9 м. 4 р., 8 м. 3 р. 50 к., 7 м. 3 р., 6 м. 2 р. 60 к., 5 м. 2 р., 10 к., 4 м. 1 р. 80 к., 3 м. 1 р. 50 к., 2 м. 1 р., 1 м. 75 коп.

Вмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

Иногородн. подписчики за перемѣну адреса приплачиваютъ къ подписному листу 20 коп.

Издатель **И. И. Коровицкій.** Редакторъ **К. И. Коровицій.**

ОТЪ РЕДАКЦІИ ДУХОВ.-НАРОДН. ИЛЛЮСТР. ЖУРНАЛА

„КОРМЧІЙ".

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Редакція **народнаго журнала «Кормчій»** имѣетъ честь увѣдомить, что въ настоящемъ 1891 году въ журналѣ «Кормчій» принимаетъ участіе своими драгоцѣнными литературными трудами.

ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ

ОТЕЦЪ ІОАННЪ.

Цѣна за годъ съ перес. и дост. (52 иллюстр. №№) **3 РУБЛЯ.**

Адресъ редакціи: Москва, Б. Ордынка, приходъ Всѣхъ Скорбящихъ д. Жучкова, кв. № 3.

Гг. *Московскіе подписчики кромѣ Редакціи* могутъ записываться на журналъ: 1) въ складѣ при Петровскомъ монастырѣ: 2) въ Конторахъ: Печковской (Петр. Лин.), Гиляровскаго (Столеш. пер.) и 3) во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, или просто заявлять въ редакцію открытымъ письмомъ о своемъ желаніи подписаться на журналъ по полученіи коего, вышедшіе №№ вмѣстѣ съ квитанціей, доставятся имъ на домъ, гдѣ и можетъ быть произведена уплата.

Гг. *Иногородные* обращаются исключительно въ *Редакцію* по выше указанному адресу. Или просто заявлять о своемъ желаніи открытымъ письмомъ, по полученіи коего, журналъ тотчасъ же вышлется имъ *Наложнымъ платежемъ*, причемъ къ подписной цѣнѣ прибавляется 20 к. за почтовые расходы.

У РЕКТОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

Архимандрита Никанора

можно получать слѣдующія его изданія:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири . .	ц. 2 р.	—	съ пер.
О св. Евангеліи и Евангелистахъ . .	ц. —	25 к.	—
Нравственное Богословіе	ц. —	80 к.	—
Объясненіе Соборныхъ посланій . .	ц. —	70 к.	—
Слова и рѣчи съ присоед. 3-хъ внѣбогослуж. бесѣдъ	ц. 2 р.	—	—
О постѣ	ц. —	15 к.	—
О трудѣ и отдыхѣ	ц. —	15 к.	—
Краткая исторія Астраханской епархіи	ц. 1 р.	—	—
Астраханскій Каѳедральный Соборъ	ц. —	40 к.	—
Святыя Казани (въ 11 кн.) безъ пер. 50 к.		въ пер. 1 р.	
Св. Казанскіе Чудотворцы	ц. —	10 к.	—
Казанскіе Архипастыри	ц. —	5 к.	—
Казанскіе церкви и духовенство (въ 4 кн.)	—	20 к.	—

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 23 Января 1891 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій**.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.